РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**УДХП»**, представлену на конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» зі спеціальності «Історичні науки»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | – |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 10 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальність подано надто загально. |  |  |
| 11.2 | Не виявлено. |  |  |
| 11.3 |  |  |  |
| 11.4 | Не виявлено |  |  |
| 11.5 | Не виявлено |  |  |
| 11.6 | Використані і спогади учасників подій, і фактаж вітчизняних дослідників, залучені матеріали Полтавського державного архіву. Проте, використано у дослідженні всього 23 бібліографічні найменування, з яких 17 – монографії. |  |  |
| 11.7 | Робота базується на 23 бібліографічних позиціях, з яких архівні матеріали - 6 позицій та 2 - спогади учасника досліджуваних подій.. Тож про значну самостійність автора при її підготовці можна говорити досить стримано. За результатами перевірки тексту засобами AntiPlagiat.NET рівень оригінальності з урахуванням копіювання тексту становить 44 %, з урахуванням рерайтингу – 38 %. Аналіз тексту засобами Unicheck.com оцінює оригінальність лише в 31,19 %. |  |  |
| 11.8 | Розділ І надто подрібнено на підрозділи. Через це кожен має в середньому по 2 сторінки. Аналогічно - Розділ 2. Нумерація сторінок підрозділів у змісті і у тексті не співпадає. Не зрозумілим є спеціальне виділення як структурних складовихї висновків до розділів. Тим більше, що вони аж ніяк не виступають у ролі висновків. Це тезове викладення змісту підрозділів. |  |  |
| 11.9 | Відсутні |  |  |
| 11.10 | Текст роботи не дає можливості говорити про її дослідницький характер. Взагалі відсутня така складова, як «Аналіз джерел». Аналіз стану вивчення проблеми також відсутній. Наведено лише трьох авторів по проблемі та їх роботи. Самі роботи названі історичними джерелами (с. 4). Відсутня такі складові дослідження, як «територіальні межі», «Хронологічні межі». Через це, заявлена у назві роботи верхня межа, не відображені у тексті. |  |  |
| Сума балів | | | 41 |