**Шифр «ЕЙДОС»**

**НОВА УКРАЇНСЬКА АРМІЯ В УМОВАХ «ГІБРИДНОЇ» ВІЙНИ**

**НА СХОДІ УКРАЇНИ ЗА МАТЕРІАЛАМИ УСНИХ СВІДЧЕНЬ БІЙЦІВ**

**З М І С Т**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **ВСТУП……………………………………………………………………..........** | 3 |
| **РОЗДІЛ 1. РОЗГОРТАННЯ НЕОГОЛОШЕНОЇ «ГІБРИДНОЇ» ВІЙНИ НА ДОНБАСІ…………………………………………………………** | 7 |
| * 1. 1.1. АТО як історичний виклик для українського суспільства……………………………………………………………................ | 7 |
| * 1. 1.2. Ключові аспекти військової оборони ЗСУ на Донбасі………………...... | 9 |
| **РОЗДІЛ 2. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ АРМІЇ ТА НАЦГВАРДІЇ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНИМИ РЕСУРСАМИ……….** | 15 |
| 2.1. Проблема матеріально-технічного забезпечення на Сході України….... | 15 |
| 2.2. Військовий побут та умови проживання бійців АТО…………………… | 19 |
| **РОЗДІЛ 3. ВЗАЄМОВІДНОСИНИ УКРАЇНСЬКОЇ АРМІЇ ТА МІСЦЕВОГО НАСЕЛЕННЯ В ЗОНІ АТО………….……………………..** | 22 |
| 3.1. Цивільно-військове співробітництво української армії та місцевого населення……………………………………………………............................... | 22 |
| 3.2. Особливості взаємовідносин: негативні та позитивні аспекти…………. | 24 |
| **ВИСНОВКИ…………………………………………………………………….** | 29 |
| **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ……………..** | 31 |
| **ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ………………………………………** | 41 |
| **ДОДАТОК А. ЗОБРАЖЕННЯ……………………………………………….** | 42 |
| **ДОДАТОК Б. СХЕМИ………...………………….......……………………….** | 51 |
| **ДОДАТОК В. МАТЕРІАЛИ ІНТЕРВ’Ю…………………………………...** | 56 |
|  |  |

**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Однією із найбільш нагальних проблем сучасного українського суспільства є формування та розбудова армії. Це стало вимогою на виклики часу в зв'язку із загостренням як внутрішньополітичної, так зовнішньополітичної ситуації в березні-квітні 2014 року – анексії Кримського півострова Російською Федерацією, дестабілізації у східних регіонах, зростання сепаратизму, проголошення псевдореспублік – ДНР та ЛНР, що поступово переросло в «гібридну» війну між Україною та РФ.

У нових складних умовах українськими військовослужбовцями було накопичено величезний досвід у протистоянні не тільки терористичним збройним формуванням, криміналізованим об’єднанням (так званому «народному ополченню»), але й збройним регулярним військам РФ.

Матеріали інтерв’ювання та опитувань бійців, які пройшли бойовий вишкіл на Сході України, дають можливість відтворити загальну картину реалій, що відбувалися протягом 2014 – 2017 рр. і кардинальним чином сприяли формуванню сучасної української армії. Багато нез’ясованих сторінок, що стосуються історії АТО, вимагають поглибленого критичного аналізу, створюючи інтерес для дослідників.

**Метою** роботи є вивчення процесу формування нової армії України в умовах російського вторгнення за матеріалами усних свідчень бійців.

Реалізація мети потребує вирішення наступних **дослідницьких завдань:**

* проаналізувати АТО як історичний виклик для українського суспільства;
* виокремити ключові аспекти військової оборони ЗСУ на Донбасі;
* дослідити проблему матеріально-технічного забезпечення на Сході України;
* охарактеризувати реалії військового побуту та умов проживання бійців АТО;
* окреслити перспективу цивільно-військового співробітництва української армії та місцевого населення;
* проаналізувати негативні та позитивні аспекти взаємовідносин ЗСУ з місцевим населенням.

**Об’єктом вивчення** є історія становлення Збройних Сил незалежної України.

**Предметом дослідження** є особливості творення нової української армії у ракурсі дослідження проблем розвитку тактичних навичок, досвіду, специфічних елементів оборонної війни українських військовослужбовців, модернізації, налагодження відносин з місцевим населенням в умовах «гібридної війни» на Сході України.

**Хронологічні рамки** охоплюють період з 13 квітня 2014 р. – від початку Антитерористичної операції на Донбасі і тривають до кінця 2017 р. за матеріалами отриманих свідчень.

**Географічні межі** окреслюються територією Донецької та Луганської областей, де тривають бойові дії.

**Теоретико–методологічну** основу роботи склали принципи об’єктивності, всебічності та історизму. Для вирішення поставлених завдань провідними виявилися проблемно-хронологічний, структурно-системний, компаративний методи дослідження. Окрім того, автором використано усно-історичний метод, реалізований шляхом інтерв’ювання та анкетування учасників бойових дій на Сході України зі спробою коректної постановки питань, врахуванням психо-емоційного стану бійців, їхньої думки, бачення.

**Стан наукової розробки теми.** Російсько-українська війна на Сході України привернула увагу багатьох дослідників – істориків, політологів, державних діячів, військових експертів, філософів, журналістів, письменників. Вони об’єктивно оцінювали ситуацію, намагались передати хронологію подій, свідчення учасників, визначити першопричини військового конфлікту, простежити його історичне коріння, наслідки для української спільноти, механізми врегулювання та налагодження мирної ситуації на Донбасі. Концепцію «гібридної» війни на Донбасі у контексті еволюції сучасних війн, полемологічні виміри яскраво висвітлено в монографії «Гібридна війна: in verbo et in praxi», представлена вченими Донецького національного університету імені Василя Стуса (Р. Додонов, В. Мандрагеля, О. Базалук, Л. Роман, К. Новіков, Г. Ковальський, В. Білецький, В. Додонова, О. Стоквиш, Р. Халіков, В. Гуржа, М.  Колінько) [39]. Окрім того, проблемними питаннями оборонної політики України, вивченням феномену «гібридного» військового конфлікту в українській історії займались В. Горбулін [42; 43], Є.  Магда [61], Г. Яворська, О. Їжак [78]. Також вийшли у 2016 році колективна монографія «Агресія Росії проти України: історичні передумови та сучасні виклики», у 2018 році збірник «Російська агресія проти України: правда і вигадки, причини і наслідки». В цих роботах історики П. Гай-Нижник, Л. Залізняк, О. Чирков, Л. Чупрій, Ю. Фігурний, І. Краснодемська простежили історичні витоки та паралелі російсько-українського протистояння, здійснили наукову оцінку РФ як державі-агресору, проаналізували російсько-українську війну, накреслили шляхи зміцнення системи національної безпеки України [31; 68]. Важливими залишаються праці Т. Березовця [35], П. Гай-Нижника [37], В. Головка [41], Ю. Григорьєва [46], Л. Залізняка [53], В. Кивлюка [58], Я.  Потапенка [66], О. Романченка [67] тощо.

**Джерельна база** охоплює законодавчі акти та документи, що регулюють норми військового будівництва, а також спогади учасників АТО, зібрані особисто автором дослідження, Центром усної історії кафедри історії, археології та методики викладання Херсонського державного університету, Запорізьким національним університетом за сприяння Українського інституту національної пам’яті та Запорізької ОДА [61] та журналістами 5 каналу [62] і каналу ТСН [55].

**Наукова новизна** полягає в тому, що на основі спогадів бійців ЗСУ, добровольчих батальйонів, Нацгвардії у відповідності із законодавчо-нормативними актами, визначено наскільки відповідає дійсності процес формування силових структур, охарактеризовано основні проблеми їх функціонування, матеріально-технічного забезпечення та показано реальну картину подій на Сході України.

**Практичне значення** полягає у тому, що фактичний матеріал, висновки можуть бути використані студентами історичних спеціальностей під час підготовки до семінарських занять, написання рефератів та курсових робіт, адже дана проблематика потребує подальшої розробки і деталізації. Текст роботи можна використовувати на уроках з історії, при розробках тематичних лекцій.

**Апробація результатів дослідження,** а саме доповіді «Українська армія сьогодення: стан і перспектива модернізації» вперше відбулася на «ХІІ Всеукраїнській конференції молодих істориків» 5 травня 2016 року в місті Херсоні, а також доповіді «Деякі аспекти військової оборони ЗСУ в умовах «гібридної» війни на сході України», представлена на «ХІІІ Всеукраїнській конференції молодих істориків» 19 жовтня 2017 року у місті Херсоні.

**Публікації** були представлені статтями: Дзюбенко В. Українська армія сьогодення: стан і перспектива модернізації // Проблеми регіональної історії. Матеріали ХІІ Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків. – 2016. – Херсон. – С. 23–37; Цибуленко Л.О., Дзюбенко В.А. Досвід ведення бойових дій в умовах «гібридної» війни на Сході України в усних історіях учасників / Л.О. Цибуленко В.А. Дзюбенко // International scientific-practical conference Forming of modern educational environment: benefits, risks, implementation mechanisms: Conference Proceedings, September 29, 2017. Tbilisi: Baltija Publishing. – P. 127–130; Дзюбенко В. Деякі аспекти військової оборони ЗСУ в умовах «гібридної» війни на Сході України // Проблеми регіональної історії. Матеріали ХІІІ Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків. – 2017. – Херсон. – С. 44–55; Дзюбенко В. Взаємовідносини українських військовослужбовців із цивільним населенням під час війни на Сході України / В. Дзюбенко // Українське порто-франко. – 2019. – Одеса. – С. 113–121.

**Структура роботи**. Робота складається з вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (79 позицій), переліку умовних позначень, додатків. Загальний обсяг роботи становить 62 сторінки, з них 30 сторінок основного тексту.

**РОЗДІЛ 1**

**РОЗГОРТАННЯ НЕОГОЛОШЕНОЇ «ГІБРИДНОЇ» ВІЙНИ НА ДОНБАСІ**

* 1. **АТО – історичний виклик для українського суспільства**

Загострення ситуації на Донбасі спричинило цілий ряд дестабілізуючих факторів – захоплення важливих державних установ у містах (дод. А 1) групою невідомих озброєних людей, терор проти мирних мешканців та проукраїнських активістів, зростання сепаратизму тощо. Складні події вимагали рішучих кроків від української влади. 13 квітня 2014 р. виконувач обов’язків президента України О. Турчинов підписав Указ про початок АТО із залученням Збройних Сил на Сході Україні. Поступово військовий конфлікт на Донбасі переріс у неоголошену війну між Україною та Російською Федерацією.

Із поняттям «Антитерористична операція» стали пов’язувати такі дефініції як «неоголошена війна», «збройний конфлікт», «військовий конфлікт», «російсько-українська війна», «гібридна війна», «цивілізаційне зіткнення». Оцінити ці події як міждержавну війну з юридичного боку доволі проблематично, адже жодна зі сторін не оголошувала стану війни. Україна та РФ продовжують зберігати дипломатичні відносини, здійснювати контакти на політичному рівні та торговельні відносини. Сам конфлікт локалізовано на території деяких районів Донецької й Луганської областей. На міждержавному ж кордоні, на його чернігівській, сумській, харківській ділянках воєнних дій не було (як не було їх на межі АРК та Херсонської області) [41, с. 178].

Наразі більшість дослідників відносять сучасне російсько-українське протистояння до нового покоління війн ХХІ сторіччя. Тобто, на сучасному етапі війни нікуди не зникли, а лише змінили свою форму, що уособлює термін «гібридна війна», «гібридний конфлікт». У цьому типі воєн не меншу, а, можливо, навіть більшу роль відіграють підривні соціальні технології, порівняно обмежена кількість військових професійних формувань, висока концентрація військової техніки, артилерійських установок та їх використання.

Гібридна війна – це прагнення однієї держави нав’язати іншій свою політичну волю шляхом комплексу заходів політичного, економічного, інформаційного характеру і без оголошення війни відповідно до норм міжнародного права… Гібридна війна пов’язана з прагненням підірвати структуру управління зсередини, зруйнувати інфраструктуру, придушити волю до опору [61, с. 4].

АТО, із самого початку, показала небайдужість суспільства. Висока консолідація, патріотизм, прагнення до єдності, миру – стали важливими рушіями того, що більшість людей добровільно пішли відстоювати територіальну цілісність та державний суверенітет.

Історик П. Гай-Нижник наводить статистику задіяних у зоні АТО силових структур (дод. Б 1): «На середину серпня 2014 р. … було задіяно близько 40 тисяч особового складу, з них: ЗСУ – понад 32 тис. осіб, 5,5 тисяч одиниць важкого озброєння та військової техніки; НГУ – до 3 тис. осіб; Державна прикордонна служба – до 3 тис. осіб; СБУ – до 2 тис. осіб. Кількість цих сил і засобів оцінювалась як достатня для виконання визначених завдань. Співвідношення сил АТО до бойовиків було приблизно 1 до 1. Добровольчі підрозділи на той час налічували до 4 тис. осіб. Вони не підпорядковувалися штабу АТО…, хоча й координували свої дії із регулярними силами» [37, с. 75].

Перш за все, у всіх регіонах України протягом 2014-2015 рр. організовувались добровольчі військові формування, кістяк яких складали активісти Майдану. Відповідно розпорядження Ради Майдану «Про основні завдання Самооборони Майдану в умовах російської агресії» добровольці Самооборони були покликані на службу в добровольчі батальйони Нацгвардії, батальйони спеціальної міліції або резервні батальйони територіальної оборони. Практично саме добровольці із Самооборони Майдану були у витоків створення багатьох із цих батальйонів з перших днів їх виникнення (1-й Батальйон Нацгвардії, добровольчий батальйон «Айдар» тощо)» [48].

При Міноборони України були задіяні (дод. А 2) 32 батальйони територіальної оборони (БТрО, пізніше мотопіхотні батальйони), серед них: [24-й БТрО «Айдар»](https://uk.wikipedia.org/wiki/24-%D0%B9_%D0%B1%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B9%D0%BE%D0%BD_%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8_%C2%AB%D0%90%D0%B9%D0%B4%D0%B0%D1%80%C2%BB_(%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0)), [25-й БТрО «Київська Русь»](https://uk.wikipedia.org/wiki/25-%D0%B9_%D0%B1%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B9%D0%BE%D0%BD_%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8_%C2%AB%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C%C2%BB), [39-й БТрО «Дніпро-2»](https://uk.wikipedia.org/wiki/39-%D0%B9_%D0%B1%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B9%D0%BE%D0%BD_%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8_%C2%AB%D0%94%D0%BD%D1%96%D0%BF%D1%80%D0%BE-2%C2%BB), [40-й БТрО «Кривбас»](https://uk.wikipedia.org/wiki/40-%D0%B9_%D0%B1%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B9%D0%BE%D0%BD_%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8_%C2%AB%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B1%D0%B0%D1%81%C2%BB). Крім того, були утворені лінійні формування ЗСУ (131-ша ОРБ, ОЗШР «Карпатська Січ», 3-й аеромобільний батальйон «Фенікс», пізніше – 46-й батальйон спецпризначення «Донбас-Україна»). Слід вказати на те, що при МВС України діяли також військові формування Патрульної служби особливого призначення України («Київ-1», «Золоті ворота», «Гарпун», «Дніпро-1», «Херсон» тощо) [52] та відновленої Нацгвардії України (батальйон ім. Кульчицького, «Донбас», «Азов») [77]. На території Донбасу функціонували й незалежні військові формування (ДУК «Правий сектор», батальйон імені Дж. Дудаєва тощо) [59].

Добровольчі утворення взяли на себе весь тягар завдань щодо звільнення територій, штурмі та зачистці населених пунктів. Їх боєздатність засновувалася на високому бойовому дусі та готовності йти до кінця. Історик В. Мороко наголошує: «Добровольчий рух радикально вплинув на перебіг російсько-української війни. Він став авангардом спротиву агресору та дозволив у найбільш критичній ситуації …виграти час для розгортання оборони. У своїй боротьбі…добровольці часто йшли попереду державних структур» [62, с. 15].

Отже, поняття «АТО» на території України набуло складного багатогранного розуміння – від боротьби з тероризмом та сепаратизмом у південно-східних регіонах до неоголошеної «гібридної» російсько-української війни. З метою налагодження мирної ситуації були залучені силові структури, серед яких важливе місце належить добровольчим військовим формуванням.

**1.2. Ключові аспекти військової оборони ЗСУ на Донбасі**

В умовах «гібридної» війни українськими військовослужбовцями був накопичений важливий військовий досвід. Історик Ю. Фігурний визначає хронологію сучасного російсько-українського протистояння, поділяючи її на 4 етапи (дод. Б 2). [68, с. 167]. На нашу думку, доцільніше виділити два періоди: 1-й – етап розгорнутого наступу силових структур, встановлення контролю над містами Донбасу – від 13 квітня до 23 серпня 2014 р.; 2-й – етап ведення оборонної війни, дотримання мирних домовленостей – від 23 серпня 2014 р. й триває до нашого часу. Межа, що їх розділяє, обумовлюється вторгненням підрозділів регулярних військ РФ на українську територію у районі Амвросіївка – Білоярівка, Краснодона, Новоазовська та втратами серед українських військ під Іловайськом (дод. А 3).

Боєць 93-ї аеромобільної бригади Володимир, який пішов добровольцем від початку АТО, пройшовши полон після боїв під Іловайськом, розповідає: «Призивався на свій день народження… Відправили у Львів, на Яворівський полігон. Ми там пробули… 2,5 тижня. Після… почали формувати батальйони, які будуть їхати в зону АТО. Ми взяли… відправилися в Донецьк. За два заходи потрапили в Кутейникове, Іловайськ… Потім нас розбили на колони, стали розходитися у різних напрямках... Там ми вже потрапили під артобстріл із РФ, саме із-за кордону» [13, с. 4]. З огляду на те, що солдати були неготові до неочікуваної атаки, українська армія зазнала значних втрат. Завдяки мужності й героїзму бійців, деяким частинам військ вдалося вирватися з оточення, але після цього українська армія втратила ініціативу й перейшла до оборони.

Україна не припиняла мирних домовленостей, аби стабілізувати ситуацію на Донбасі, наголошуючи на пріоритеті чинника безпеки та припинення вогню як передумови виходу із протистояння. Військовослужбовець 93-ї Харківської механізованої бригади Олег, який співпрацював з спеціальною моніторинговою місією після початку дії мінських домовленостей наголошує на особливій відповідальності бійців (дод. А 4): «Ми мали супроводжувати ворожу сторону…вранці, на обід й вечерю,… вони виходили у місто, в магазин…, то звичайно супроводжували їх ми… Тому що… вони знаходяться на нашій території й ми маємо забезпечити їм гарантії безпеки. Провокацію дуже легко можна зробити… створити дуже сильну конфліктну ситуацію, загострення, що може в подальшому відбитися на мінських домовленостях, в намаганнях нашої держави створити перемир’я. Суворо дотримувався порядок, дисципліна, напрямок, куди ми збиралися йти, суворо визначалося, що вони мають робити, ніяких сторонніх рухів, вліво, вправо. Ми за цим весь час наглядали й це було нашим завданням – не допустить будь-яких загроз життю російських офіцерів, адже в мирному врегулюванні була зацікавлена українська сторона» [23, с. 7].

Від самого початку конфлікту на Донбасі вдалося мобілізувати величезні ресурси. Передусім, було приведено в дію цілу мережу військово-навчальних полігонів та навчальних центрів. Ефективна, фахова, військова підготовка є вкрай необхідною на передовій і дає змогу вести результативну оборону. Важливе місце відводиться смт «Десна» (дод. В 1), Яворівському (Міжнародному центрові миротворчості та безпеки), Ужгородському, Широколанівському полігонам. Про підготовку на Яворівському полігоні розповідає боєць 80-ї бригади Сергій (дод. А 5): «…я потрапив у штурмовики, то нас готували довше… Думаю, що нас якісно готували, тому що 2 місяці з полігону так і не вилазили. Прокидаєшся в 6 годин, без 15-ти хвилин на сьому батальйон вже виходить на полігон. В 7 годин вечора вже повертаємось. Постійно…стрільби. З усіх видів зброї. Приїжджала Альфа, вчила нас стрілять, виживати в бойових умовах, як вести себе в тій, чи іншій ситуації, аби не було того, що ми попали як ті «утята» в клітці. Нас готували – це 100 %» [28,  с. 2].

Спогади цього ж бійця, під час служби у м. Авдіївка, засвідчують оборонний характер війни зі сторони України та зневагу до терористичних груп: «Ти заходиш на передову, займаєш позицію і основне твоє завдання – не дати прорвати оборону. Наша бригада в основному вела охоронну службу, тобто стояли на передовій й заходили в аеропорт…Якраз, ото пам’ятаєш, показували, що домовились, що через блокпости сепаратистів наші заходили з одним «рожком»… Ми сказали, що так не будемо ганебно туди йти, щоб нас хтось облапував, перевіряв… Будемо йти в наглу, як завжди» [28, с. 7].

Спогади бійця 79-ї окремої аеромобільної бригади Михайла визначають бойові завдання піхотинця (дод. Б 3): «Різні – супроводження колон, охорона блокпостів…, охорона кордонів, щоб техніка не заходила з кордону» [21,  с.  3]. В бойових умовах солдати змушені були опановували інші види зброї, спеціальності, про що розповідає артилерист 79-ї аеромобільної десантно-штурмової бригади Олег: «…у нас в артилерії є взаємозамінність. Артилериста адаптують до опанування наведення зброї на дальність, а також там в "саушках" (САУ) подають снаряди по-іншому… Нам говорять, щоб ми навчалися всьому, тому що ти не знаєш, в якій ситуації ти можеш опинитися, якщо в навчанні я йшов по геодезії, тобто був "розвідник-коригувальник", то у 79-ту я потрапив у "саушки", я там уже перенавчався» [22, с. 10].

В умовах постійної загрози інформація та необхідність її збереження є вирішальним фактором у лавах ЗСУ. Щодо радіомовлення боєць 43-го мотопіхотного батальйону Віталій (дод. А 6) пояснює: «Тримали зв’язок за допомогою рацій, головне, щоб батареї були заряджені… якщо потрібно щось сказати важливе…, то називалися цифри й вже зрозуміло, що потрібно було вийти на «тапік», а там… ти вже говориш, що до чого» [10, с. 14].

У специфічних географічних умовах Донбасу бійці навчилися дуже добре орієнтуватися на місцевості, зводити необхідні укріплення, будувати бліндажі та рити окопи, що є невід’ємною складовою оборонної політики. Як зазначає артилерист 25-ї бригади ЗСУ Микола (дод. В 2): «…чтобы вкопаться в донбасскую землю, которая состоит из песка и еще какой-то породы, то очень тяжело это сделать. Даже глина – она до такой степени твердая… Мы выкопали блиндаж…, сделали его на свой рост… рыли его неделю где-то, а на основной позиции…, то там песок с какими-то камнями. Немного трактором прокопали, но уже сами дальше рыли... Ориентировочно 1,5 м был этот блиндаж» [19, с. 6].

У бойових умовах був напрацьований досвід у володінні зброєю та майстерності стрільби на далекі відстані, опануванні навичок роботи з технікою, про що згадує військовослужбовець 43-го батальйону «Патріот» Віталій (дод. В 3): «Коли ти приїжджаєш на передову, то в тебе повинен бути дуже добрий слух, досвід…він потім напрацьовується. Я сам, навіть, коли туди приїхав, то в перший день не знав, що й куди його стріляти. Мені одразу пояснили… там – наші, а там – сепаратисти» [11, с. 3]. Боєць наголошує на необхідності освоєння техніки першої швидкої допомоги як умови збереження життя поранених побратимів: «Бувало таке, що частину із нас відвозили подалі від передової й показували військові інструктори, як надавати першу швидку допомогу. Я багатьох поранених солдат перемотував рани, накладав джгут. Навчався в процесі перебування на передовій. Дивишся, яка це кровотеча, як зупинити, в якому місці накласти джгут, де сама рана» [11, с. 6].

Щоб ворог не засік місця дислокації військових підрозділів бійці навчилися з філігранною майстерністю маскуватися, робити постійні переїзди, нікуди не висовуватися, бути непомітними, не вступати в контакт з місцевим населенням. Як розповідає боєць 55-ї артилерійської бригади Валентин, коли вони прибули у Волноваху: «…мы же «невидимки», нас не должны были видеть. Где-то по лесам, по посадкам, по полям. Раз переехали – замаскировались, даже средь бела дня и ночью…» [9, с. 189].

Величезний досвід ведення бойових дій був накопичений під час оборони Донецького летовища (дод. А 7), де бійці утримували позиції 242 дні, переважно, завдяки взаємодії артилерії та бронетехніки із захисниками будівлі аеропорту. Лише те, що від самої будівлі залишилися лише фрагменти, змусило військових покинути термінал, до того ж, українські підрозділи не були посилені з флангів. Прапорщик 55-ї окремої артилерійської бригади Віталій, який пішов корегувальником захищати Донецький аеропорт, розповідає: «Коли ти починаєш корегувати – у це місце летіло все, що завгодно… а тобі потрібно висовуватися, виглядати.... Ми постійно перебували під обстрілами… валили абсолютно з усього, сховатись не було де..., у деяких місцях було просто… відкрите місце. Ми що тільки не вигадували... Ставиш дзеркало, ставиш ще одне дзеркало і дивишся через дзеркало…» [12, с. 433].

Отже, в умовах розгортання російсько-української війни ключовими аспектами військової оборони ЗСУ стали: достатній рівень майстерності ведення бойових дій, взаємоузгодженої та професійної оборони, освоєння тактичних навичок маскування, укріплення території, будівництво оборонних конструкцій, стрільба не тільки зі стрілецької зброї, але й з артилерійських установок. Окрім цього, на початку війни, суттєвими недоліками були й недостатньо ефективне функціонування українських військових структур, величезні помилки та втрати.

**РОЗДІЛ 2**

**ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ АРМІЇ ТА НАЦГВАРДІЇ**

**МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНИМИ РЕСУРСАМИ**

**2.1. Проблема матеріально-технічного забезпечення на Сході України**

Нагальною проблемою для українського війська та силових структур, протягом розгортання військових дій на Сході України, була необхідність якісного та ефективного матеріально-технічного забезпечення. Досвід, набутий в ході Антитерористичної операції, довів важливу  його роль у досягненні перемоги над противником. Відсутність належного фінансування в галузі оборонного сектору показала критичний стан військової техніки, тилів та перебої у постачанні продовольства, медикаментів при загостренні ситуації в зоні бойових дій.

У свою чергу, матеріально-технічне забезпечення – це вид забезпечення підрозділів дивізіону (батареї), котрий містить: комплекс організаційно-технічних заходів, що організовуються і здійснюються з метою підтримання бойової готовності та боєздатності підрозділів дивізіону (батареї) шляхом накопичення до встановлених норм запасів матеріально-технічних засобів і своєчасного забезпечення ними; збереження і підтримання цих засобів у стані, що забезпечує своєчасне приведення їх у готовність до застосування (використання за призначення); освоєння особовим складом зразків озброєння і військової техніки, а також своєчасного відновлення озброєння і військової техніки при пошкодженнях; поповнення запасів матеріально-технічних засобів підрозділів дивізіону (батареї) замість втрачених і витрачених [46].

Відповідно до Закону України "Про Збройні Сили України" КМУ: забезпечує постачання ЗСУ озброєння, військової техніки, енергетичних, матеріально-технічних та інших ресурсів; майна, надання послуг та їх фінансування в обсягах, що необхідні для ефективного виконання ЗСУ покладених на них завдань і функцій [1]. Де-факто, війна на Донбасі показала цілу низку недоліків у забезпеченні військ матеріально-технічними ресурсами та відсутність логістичного підходу в плані ефективного постачання.

Неабияку роль у системі забезпечення відіграли волонтери, але прозорість витрачання коштів, необхідних для бійців, була недосконалою. Як пояснює боєць 79-ї окремої аеромобільної бригади В'ячеслав: «Мобілізовані всі кажуть в один голос: «На жаль, наше офіцерство краде, краде гроші, те, що присилають волонтери». Те, що присилають волонтери з одного КПП вони переводять через інше. Вибачте, шкарпетки, труси, мило… все інше забезпечення відправлялося на точки, тобто на торговельні точки міста Миколаєва. А надалі в нас було краще забезпечення, бо ми вже виїхали в степи, вивозити це стало складніше. Або потім вже навчилися волонтери і нас почали забезпечувати більш ретельно. Віддавати все безпосередньо солдатам»  [14, с. 26].

Розуміючи, що зменшення фінансування оборонних витрат у країні зумовлює підвищення рівня загроз національним інтересам у воєнно-економічній сфері, влада, однак, не в змозі була забезпечити цей спектр. За словами бійця батальйону оперативного призначення імені Кульчицького Нацгвардії Михайла: «Щодо спорядження, бронежилетів – знову ж таки держава жодного бронежилета не виділила. Був один випадок, коли приїжджав під кінець Яценюк з Аваковим і там для показухи виставили двісті бронежилетів, двісті касок кевларових нових, нові бронежилети. Поки був Яценюк, ходив – там вони були. Потім, тільки поїхали, їх уже не було – десь ВВ-шники їх вивезли, хоча це чисто на наш батальйон виділялося» [20, с. 85].

Солдат строкової служби Олександр також відмічає низьку якість обмундирування (дод. В 4): «Унаслідок першої мобілізації держава звісно видавала обмундирування, але воно було неякісне. Щодо бронежилетів, то не було впевненості, провіряли якість з автомата по 2 вистріли на відстані 10 км. Далі термобілизна (2 тонкі і 2 утеплені), яка також була неякісною. Вистачало боєприпасів, автоматів різних років, просто нікому було управляти нею, з пальним проблем ніяких не було» [26, с. 2].

Історичний досвід свідчить, що рівень обороноздатності держави залежить від воєнно-економічного потенціалу країни. Захист держави неможливий без раціонального матеріально-технічного забезпечення збройних сил. Економічна криза в Україні вплинула на систему забезпечення в негативному плані. Тому матеріально-технічна база щодо забезпечення функціонування ЗСУ та Нацгвардії залежить від рівня розвитку економіки та ступеню розвитку інфраструктури держави і потребує від органів влади різних рівнів постійної уваги до підтримання показників та потрібному рівні та їх збалансованого використання в інтересах оборони й країни [67, с. 25].

Бажано згадати й той факт, що на передовій внаслідок загострення бойових дій, а саме постійних артобстрілів, виникали проблеми із забезпеченням паливно-мастильними матеріалами, з постачанням побутового та медичного обслуговування, навіть, самого необхідного – їжі та питної води. В ту зону, навіть, не могли потрапити волонтери. Як згадує військовослужбовець Едуард: «Прийшов наш комбат… і сказав: «Пацани, я вам брехати не буду, ми в оточенні, все. Що буде, то буде. Будемо якось вириватися, як-будемо щось-то пробувати». Зрозуміли, що нічого доброго не вийде. Почалися перебої з водою. Якщо раніше два рази – раз в два дні приїжджала машина, то почала приїздити десь раз в тиждень і то воду лімітовано. Припустимо, п'ятнадцять літрів на три людини. З їжею теж почалося гірше…, і готувати стали гірше» [16,  с.  52].

Недосконалість системи МТЗ на передовій чудово пояснює боєць В'ячеслав: «Десь …з середини липня ми вже були в повному оточенні і закінчилися сухпаї, не було що вже їсти. Ми ходили на ставок і кидали туди гранату і була юшка. Вночі в тепловізор ми побачили, що через балку, десь опівночі збирається невеличка купка кабанів. Десь близько дев’яти... Справа в тому, що треба мати на прицілі тепловізор, щоб попасти, як хочеться їсти… якщо ти промазав сантиметр – ти вже промазав… Врятувало кабанів те, що ми наступного дня знайшли підірвану на фугасі машину прикордонників із консервами, нехай це була перловка проста, але ми її їли» [14, с. 37].

Слід зазначити, що харчування особового складу НГУ в районі проведення АТО було організовано набагато швидше та якісніше, ніж в інших формуваннях внаслідок того, що на відміну від ЗСУ, НГУ не перейшла на варіант продовольчого забезпечення за рахунок «аутсорсингу» [34, с.  6].

Говорячи про забезпечення армії зусиллями волонтерів на початку проведення АТО спостерігався певний дисбаланс між волонтерською допомогою та допомогою від держави. Як розповідає солдат Закарпатської 128-ї бригади, що дислокується в Сєверодонецьку, Сергій: «Якщо брати зручне взуття, зручну форму, то цим ми завдячуємо волонтерам. Та форма, що видається державою не є зручною і сучасною. Однак, зброю, боєприпаси ми маємо від держави в повному обсязі. Якщо говорять, що в нас немає чим воювати, то це неправда. Щодо їжі, то Закарпаття найбільше про своїх піклується. Наприклад, нам присилають не просто макарони, крупи, а ще обов’язково покладуть якусь приправу, аджичку… На Різдво нам присилають пікницю, шовдарь, на Пасху передали вже посвячені кошики, деякі з рушниками ручної вишивки – всі інші хлопці були в шоці» [2]. Тобто, умови перебування в зоні АТО, забезпечення бійців залежали від того, з якого географічного регіону їх було призвано на фронт і це впливало на особливості матеріально-технічного забезпечення тих чи інших формувань.

У плані комплектування зброєю та необхідним обмундируванням добровольчі батальйони, Нацгвардія та сухопутні війська мали нагальні потреби. Зі слів бійця Нацгвардії Михайла можна дізнатися про характер озброєння, одягу: «…касками нас спорядили тільки спонсори. Те, що видавали радянські каски [19]43-го, зараз я вже взагалі не рахую. Тому що їх всі відвезли, як там зайвий «груз». Взять то ми їх взяли…, мовляв, держава, начебто, нам виділила. Хоча, по факту, з трьох рот у нас перші дві роти оділи спонсорові каски, третю нашу не оділи, ми всю ротацію без касок проїздили. По одежі виділили один комплект, м’яко кажучи, дуже невдалої форми… у ній вночі холодно, вдень спека нереальна. «Стекляшка»… Так що, в принципі, у ній майже ніхто і не воював, купляли все за свої гроші. Десь спонсори підвозили, якісь купляли… За 400 гривень поїхав на секонд-хенд купив. Потім другий комплект мені батьки вислали, батько поїхав теж купив. Перевагу віддавали британській формі, старій депеенкі, новій ентіпі» [20, с. 83].

Забезпечення військовою технікою є необхідною умовою проведення бойових дій. Воно залежить як від кількісних, так і якісних показників, суттєво впливаючи на бойові можливості. На жаль, така практика була відсутня під час війни на Донбасі, а техніка виявилася старою та непридатною для використання. Як згадує боєць Нацгвардії, який із суб'єктивних причин вирішив не називати своє ім'я: «Від табору АТО до блокпоста на Карачуні було 60-70 кілометрів, потрібно було привезти їжу та боєприпаси. Ми все заштовхали всередину БТР…, проїхали кілометрів 20, бронемашина поламалася…, це був дуже старий БТР…, вага машини – до 12 т. Довелося викликати другий БТР і перевантажити в нього запаси» [3].

На основі проаналізованого можна зробити висновок про поступовий процес розбудови системи матеріально-технічного забезпечення, котру, внаслідок загроз національній безпеці, створювали буквально за півтора роки й цей процес триває надалі. Протягом АТО у солдатів не було необхідних бронежилетів, тепловізорів, медикаментів, спорядження, одягу, а якість харчування була ніякою. Волонтери організовували проекти збору коштів з метою допомоги та забезпечення всім необхідним бійців передової. На їхній допомозі функціонували структурні підрозділи ЗСУ, Нацгвардія та добровольчі батальйони.

**2.2. Військовий побут та умови проживання бійців АТО**

Військовий побут – уклад військового життя, повсякденний порядок діяльності, що регламентується відповідними військовими статутами, наказами, директивами, а також задоволення матеріальних, соціальних і духовних потреб військовослужбовців, забезпечення планомірної бойової і гуманітарної підготовки, в інтересах вирішення поставлених завдань – є ключовим чинником підтримки боєготовності військ.  Визначення "військовий побут" охоплює повсякденне життя особистого складу підрозділу в межах задоволення матеріальних і культурних потреб, що забезпечують бойову і гуманітарну підготовку [40, с. 1].

Аналізуючи побут солдата в зоні Антитерористичної операції можна зробити не самі втішні висновки. Як пояснює боєць 93-ї аеромобільної бригади Володимир: «В принципі в частині військовій нормально було, умивальники стояли, бойлера, можна було покупатися, помитися, в принципі нормально було. Там на передовій є різні люди, припустим, той, що тут купався –примудряється там помитися, покупатися. Ті, що тут нечистолюбиві хлопці - і там такі ж самі» [13,  с. 3].

Взагалі, в різних родів військ, були різні умови для життя, ведення бою та специфіки свого облаштування, як наприклад в артилеристів, які розташовувались у районі Савур-Могили (дод. А 8). Так як це стратегічний об'єкт, втрата якого могла означати відносну поразку в регіоні, то там, за словами бійця 55-ї артилерійської бригади Олега, були особливі умови для проживання: «Жили як ... Вогнева позиція: відразу стоїть гармата, метра три від гармати – окоп з боєкомплектом лежить, в іншу сторону метра три від гармати – там окоп ... по пояс окоп і просто присипаний на дошки землею, щоб на голову не капало, вітру не було. Оце і всі наші житлові умови. Навіть примітивний побут був, і в принципі, налагоджений непогано. В притул до того, що було де і зуби почистити. А ось душ був просто п'ятилітрова баклага, перевернута, обрізана, прибита до дерева і обгороджена наметами хімзахисту, плащами. З водою теж проблем не було, воду підвозили нам. Десь раз в два, в три дня приїжджала цистерна і набирали всі, кому не лінь, кому скільки треба. Помитися, поголитися – була справа. Така, скажімо, прикмета виникла, що голитися і пратися сильно не можна, тому що до обстрілу. Тому відрощували собі охайні бороди, щоб повністю не голитися, щоб не порушувати традицію» [24, с. 47].

На початковому етапі війни солдати були змушені самі створювати собі умови залежно від місця дислокації. Для прикладу, характеризуючи навколишню територію Миколаївки та Красного Лиману, це виглядає так: «… штабні намети, де живе керівництво, маскувальні сітки... Але за сучасними їхніми наметами стояли старі радянські... майже всі намети були дірявими. Світла немає, підлоги немає, намети прямо на землі. У день нашого приїзду пішов сильний дощ, намет повністю затопило, матраци намокли, ми так і спали. На Сході України земля після дощу перетворюється в суміш пластиліну, гівна, глини, пилу і суперклею. Ми пов'язали, провалювалися аж по гомілку, а табір в мулисте болото перетворився» [20, с. 44 ].

На жаль, такі ситуації не були поодинокими. Солдат строкової служби, доброволець Дмитро підтверджує: «Якщо взяти період 14 року, то можна сказати вони були взагалі ніякі, якщо взяти полігон, то просто розбиті богом дороги, вбита богом місцевість, убиті палатки, напевно ще 80-х років, які просто на просто протікають, просто порвані, ми їх латали. На початок АТО, можна сказати, взагалі нічого не було – ми все самі копали. Коли я служив вже з 16 року, то більш менш забезпечення підняли, почали класти щось таке, щоб пісок не сипався. Тоді було по-іншому – викопав землю, постелив, ніяких нар не було, постелив карімат. Добре, якщо є Беха, поставив її зверху, щоб дощем не заливало. Побутові умови взагалі були відсутні – на грані фантастики. Як напевно в 42/43. Вологі серветки були замість душа (бо його просто не існувало). Мені сказали, як я їхав – бери вологі серветки. Я взяв дві великі пачки, якщо є час – обтерся і все, це і був наш душ. А так, тоді ніхто нічого не знав – хто, де, за кого, ні форми нормальної, ні знаків розрізнення, нічого взагалі» [15, с. 3].

Боєць 128-ї бригади Сергій Братасюк згадує: «…що палити вночі не можна, інакше відразу в небіжчики потрапиш. Табір весь час обстрілювався, вночі снайпер міг тебе "зняти" з вогника цигарки. Мобільними можна було користуватися, але в зоні АТО цього робити не варто, сепаратюги прослуховували ефіри» [2].

Нерідко, як відмічають більшість бійців, на передовій на початку війни була проблема з водою, особливо для пиття, що вважалася цінністю і економно використовувалася під час проблем із постачанням. Артилерист Сергій пояснює: «В болотах брали, процеживали, кипятили в котелках. Люди тоже привозили нам, то ли со скважин, то ли с колодцев, приезжали в села, набирали баклажки. Вообще проблема с водой» [29, с. 284].

Трішки інша ситуація проглядалась під Слов'янськом (дод. А 9). Боєць 73-ї частини респондент Євген розповідає: «Якщо говорити про місця проживання, то таких місць і не було, коли ми приїхали, спочатку до Ізюму, ми дві години побули і нас потім відправили відразу під Слов’янск. Коли ми туди приїхали, там стояв «Шатьор», на передовій, з брезенту, оце і все наше місце перебування – де ми могли ночувати-переспати. Але в перші дні – то там не особливо було де спати» [17, с. 3].

Забезпечення теж було не кращим. Боєць-доброволець Євген Кохановський свідчить: «Взагалі було дуже добре, якщо була броня, був автомат, вірніше кулемет РПК і всьо… Потім вже видали сухпай. Тільки мінімально все було, потім вже, почали довозити і волонтери трішки самі. Ну волонтери повністю нам екіпірували там під Слов’янском тоді, повністю екіпірували! Так само й забезпечували, і речами і всим, всим, вплоть до зубних паст і щіток. Тобто, всьо привозили волонтери, а вже пізніше пішла держава» [17, с. 2].

Отже, побутові умови впливають на морально-психологічний стан воїнів, на те, як вони проявлять себе в бойових діях. Умови перебування бійців в зоні бойових дій були дуже важкими, адже нерідко облаштування місць дислокації проводилося в швидких умовах, під постійними обстрілами ворожої сторони: не тільки зі стрілецької зброї, але й з артилерії.

**РОЗДІЛ 3**

**ВЗАЄМОВІДНОСИНИ УКРАЇНСЬКОЇ АРМІЇ ТА МІСЦЕВОГО НАСЕЛЕННЯМ В ЗОНІ АТО**

**3.1. Цивільно-військове співробітництво української армії та місцевого населення**

Однією з умов, що дозволить відстояти цілісність і незалежність України, є перемога за прихильність мешканців Донбасу. Від ступеню довіри тамтешніх мешканців до силових структур України безпосередньо залежатимуть також і терміни проведення АТО, втрати серед військовослужбовців та цивільного населення, час переходу до звичного мирного життя громадян України.

Щоб зрозуміти ставлення місцевого населення треба, передусім, врахувати його віковий склад, рівень народжуваності та смертності, приблизну кількість населення. На січень 2014 р. на території Донбасу, що нині є окупованою, проживало 3894 тис. осіб. За 2014–2016 рр. Держстат України нарахував зменшення населення на цих територіях на 71 тис. осіб. Окупаційна статистика з січня 2015-го по липень 2017-го нарахувала зменшення населення на цих територіях на 86 тис. осіб (без урахування притоку окупантів) [36].

Характеризуючи психологічні особливості змін у самосвідомості цивільного населення зони АТО слід зазначити, що вони або уникають власних травматичних переживань, що сприяє їх відчуженості від населення України, або постійно повертатись до пережитого, що сприяє збільшенню рівня їх агресивності по відношенню до частини населення, яке не постраждало. Вони схильні до тривожності, роздратованості та переживають безпорадність, що унеможливлює планування майбутнього, породжує відчуття страху, трансформується у почуття ненависті до влади, у потребі знайти винного у власному стані. Вони готові до негативного ставлення з боку інших у зв’язку з тим, що відчувають власну провину за свій нинішній стан і провину переживають через ненависть та агресію до інших. Це й зумовлює характер їх життєвої та громадської активності [65, с. 220].

В умовах військового конфлікту, де мали місце – постійна небезпека, обстріли житлових кварталів сепаратистами та постійні звинувачення в цих діях ЗСУ, підвищення рівня смертності, виникнення гуманітарної катастрофи, пропаганда російських ЗМІ – формувалась свідомість місцевого населення, яке залишалось проживати на лінії розмежування і вороже ставилося до української армії. З метою підвищення довіри населення Донбасу до України було створено у травні 2014 року Цивільно-військове співробітництво, що керується нормами міжнародного гуманітарного права у своїй діяльності. Саме конфлікт на Сході прискорив створення цього управління (дод. Б 4).

Згідно Наказу Міністерства оборони України від 23.03.2017 року № 164 «Про затвердження Інструкції про порядок виконання норм міжнародного гуманітарного права у ЗСУ» визначено головні положення гуманітарного міжнародного права, що діють під час збройних конфліктів. Головним завданням його є – захист осіб, які не беруть безпосередньої участі у воєнних діях, а також тих, які перестали брати в них участь, незалежно від їх раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження,  майнового стану, місця проживання, мови тощо. МГП визначає правовий статус осіб і об’єктів, які знаходяться у районі ведення воєнних дій; встановлює ряд обмежень у виборі засобів, методів ведення воєнних дій сторонами, що воюють; регламентує права та обов’язки осіб, які знаходяться під захистом МГП; встановлює відповідальність держави і окремих осіб за порушення його норм. Встановлюється захист об’єктів, що не мають військового значення, обмежуються сторони, які воюють, у виборі засобів і методів ведення війни [6].

Три основні функції запозичено із міжнародних стандартів. Перша – це організація взаємодії між військовим командуванням всіх рівнів і цивільним середовищем. Друга – допомога цивільному населенню, яке постраждало в районах збройного конфлікту. Третя функція – допомога підрозділам ЗСУ як шляхом надання дорадчої допомоги, так і шляхом залучення цивільного населення до вирішення проблем військових. Як наслідок, соціологічні дослідження, що проводилися недержавними організаціями засвідчили, що ЗСУ стали лідером за рівнем довіри. Якщо у 2014 році довіра місцевого населення Донбасу до ЗСУ була не вище 20%, то зараз збільшилась до 60% [5].

На даний момент, цивільно-військове співробітництво ЗСУ реалізується в постійній роботі з місцевим населенням – надання допомоги, в першу чергу, незахищеним людям, школам, дитячим будинкам Донецької та Луганської областей, проведення інструктажів з мінної безпеки, моніторингів щодо збільшення-зменшення кількості обстрілів з ворожої сторони та відповідне інформування місцевого населення, окреслення можливостей виїзду із зони бойових дій, забезпечення місцем проживання, роботою тощо.

**3.2. Особливості взаємовідносин: негативні та позитивні аспекти**

Оцінки, наведені бійцями під час опитування, при характеристиці відносин з місцевим населенням, різняться. Маємо враховувати географію населених пунктів (Горлівка, Зайцеве, Авдіївка, тощо), роки подій, психологічні настрої, індивідуальні особливості (дод. Б 5). Ми спробуємо визначити тенденцію, що починає переважати серед цивільного населення.

На початку проведення АТО значна частина жителів Сходу сприймали українське військо як непроханих гостей. Обдурені російською пропагандою вони були ладні перекривати дороги, блокувати рух військової техніки. Згодом, «скуштувавши» життя під владою проросійських бойовиків та порівнявши його із ситуацією після звільнення від терористів окремих міст, ставлення до українських солдатів змінилося. Нині ж, стосунки жителів, підконтрольних Києву територій Донбасу, і військових переростають у партнерство [38]. Так, боєць ДУК Володимир, який брав участь у боях під Пісками, наголошує, що людям потрібен був час для усвідомлення своїх помилок: «Коли ми тільки зайшли в Піски, до нас підійшла бабуся зі слізьми на очах почала просити пробачення. Вона каже: «Синочки пробачте нас за те, що ми їх підтримували. А вам тепер доводиться тут воювати…» І просить нас, щоб ми не залишали село, щоб знову туди не прийшли бандити. Не всі, але люди розуміють, що там відбулося. Місцеві натерпілися від того свавілля. Так звані ополченці грабували людей, мародерствували, знущалися над дівчатами. Молодих жінок із дітьми місцеві просто ховали від усіх» [4].

Військовослужбовцям дорікали тим, що вони захищають київську владу. Необхідно було на ділі доводити, що метою перебування на Сході України є захист територіальної цілісності країни. Боєць 1-ї піхотної бригади Володимир згадує про настрої, що панували серед населення на червень 2014 року: «Якщо говорити про Донецьк, то вони там всі настроєні про-російськи… Тому що, українські канали закриті, доступу до інформації українських ЗМІ немає, в основному прокручують російські…зомбі-канали. Вони там розказують, які українські карателі, вбивають і ґвалтують маленьких дітей, а потім їх їдять, а вони в це вірять…Пам’ятаю випадок… проходжу в спортивному костюмі, як сеператист, гвинтівка-автомат. Виходить до мене дівчинка, каже «привіт»… Повертаюся назад…, вдягаю бушлат український, дівчина біля дороги стоїть… Я біля неї проходжу – вона презирливо на мене дивиться…хлопчик…говорить: «Дивись солдати!». А вона так злосно на мене дивиться і говорить: «Це не наші солдати!» Я думаю: «Боже, тобі ж років..12-14, що ж з тебе виросте» [13, с. 6].

Про окремі вияви людяності місцевого населення під час перебування у полоні Володимир розповідає: «…Андрій, місцевий, з карабіном ходив патрулював… Коли на чергування приходив – завжди приносив пачку сигарет… Я від нього ні одного поганого слова не почув в адресу будь-якого військовослужбовця. Він єдиний нормальний, тому що всі інші там відморозками були – наркомани… Супроводження постійно матом» [13, с. 5].

Іноді допомога цивільних рятувала життя воїнам АТО. Про це згадує боєць Нацгвардії України Петро: «Під Карачуном … місцевий таксист зі Слов’янська попереджав, коли їхала дуже велика колона техніки з танками та БТРами, завдяки чому бійці знищили багато ворожих машин та танків» [8].

Боєць 55-ї артилерійської бригади Едуард засвідчуючи неоднозначний характер взаємовідносин із місцевими в Запорізькій та Донецькій областях на початку АТО, наголошує на наявність великої кількості вороже налаштованого місцевого населення Донецької області, яке не пропускало українські війська та техніку: «Объезжали окольными путями… на въезде в село остановили…активисты, которые там за ДНР были. Просто сказали, что либо вы сейчас развернётесь, либо вот ямы – вы там и останетесь. Часа два…, офицеры там пытались договариваться, но… так ничё и не получилось... Развернулись и просто въехали другим путём… когда приехали, поняли…– это район Савур-Могилы... Ехали колонной… и [видели] красный «Жигулёнок» – парень с девчонкой… катались… Раз проехали, остановили, проверили документы... Ничего подозрительного…нету… Раз проехал, два проехал… едет обратно…, опускается стекло…, и просто из окна… начинается обстрел колонны…ребята уже привыкшие… Быстренько подавили эту машину. Потом… нашли в машине ещё РПГ, пулемёт, нашли два автомата» [16, с. 45].

Про взаємовідносини ЗСУ та цивільних на дислокації «Маріуполь-Широкіне» на початку АТО розповідає солдат строкової служби Олександр: «Всюди по-різному. Хтось там добре слово скаже, хтось допоможе чимось. Ну взагалі з місцевого населення 40 % підтримують Україну. В нас було 2 людини, які майже постійно приходили до нас, ми їм продуктами допомагали, дітям цукерки давали, згущене молоко, якого в нас було багато» [26, с. 5].

Втомлені від обстрілів, невизначеності й очікування миру люди нерідко дратуються, навіть просто побачивши військову форму чи техніку. Приміром, в селищі Талаківка жителі спершу протестували проти розташування тут українського блокпоста. Але потім люди зрозуміли, що чергування бійців на блокпостах, мостах тощо – це сувора вимога часу. Також пересвідчилися, що нав’язаний образ «карателів» не має нічого спільного із дійсністю [60].

Прапорщик Національної гвардії України Олександр наводить конкретні приклади (дод. В 5), про обстріли ворогом проукраїнського мирного населення сірої зони: «Я приведу вам такой факт: мы стояли… на линии разграничения и находятся рядом села… одно село проукраинское, а второе – захватили сепаратисты. Я просто вижу вооружённым глазом то, что с той стороны прилетает, и село, которое находится на украинской стороне, его уничтожают: слышны взрывы, видно дым» [25, с. 12].

Неоднозначність ситуації можна побачити на прикладі Авдіївки та Опитного у 2015 р. Боєць Сергій згадує: «В Авдіївці мені не сподобалось. Там ще залишились люди з…нахилом до сепаратизму. В Опитному…особливо й людей не було…залишилось 15 чоловік: бабусі і пару алкашів. Решта повтікало… вони дивляться на нас як ті щенята й кажуть: «А ви що нам нічого не привезли?». Загнали БТР назад, а в нас там цих сухпайків, крупи мішками стоять… Всім їм допомагали. Потім поступово припиняли це діло. Тому що як вони прийдуть, видивляються, так і йде обстріл по нам. Вони й поїсти візьмуть й комусь подзвонять… всюди були такі люди… приходить – вітається, інший –

косо дивиться на тебе. Один каже: «Дякую, що хлопці, що стоїте тут». Другий: «Хочеш до сепаратистів перейти й я скажу тобі куди?» [28, с. 6].

Настрої в Авдіївці у 2017 році дещо змінились, що відзеркалено у розповіді бійця 72-ї окремої механізованої бригади, Героя України Романа Дармограя: «…в Авдіївці більшість людей підтримують українських військовослужбовців… з матеріальним становищем там складно, тому ЗСУ допомагають їм, передають речі до дитячих садків. Держава теж допомагає, але є незахищені верстви населення, які потребують більшої уваги. Зокрема, діти, які залишились без батьків…їм необхідна наша допомога, щоб вони розуміли – українська армія не є загарбниками, а захищає нашу державу» [7].

Можна простежити відношення до української армії на прикладі двох сусідніх сіл – Кузнецовка та Шевченкове зі слів артилериста Олега, який перебував там протягом 2015 р. (дод. В 6): «Ми допомагаємо їм, чим можемо…Ми погоджуємося, прибрати територію, поставити дитячий майданчик… ми вранці приходимо в парк, а там діти…, ніхто з них не поздоровкався. А то трапилася така ситуація, що військові йшли…, а тут хлопчик йде… і звертається до них: «Дядя, …чи маєте Ви патрони?» Вони відповідають: «Так, а навіщо тобі?» Хлопчик відповідає: «Та батько приїде, бо в нього патронів не вистачає». Коротше кажучи здав батька… «сепарське» село. Поряд є проукраїнське…село Шевченкове… інше відношення. Ми туди їдемо за дровами… Концерт вони ставили на День Покрови, День ЗСУ…» [22,  с. 15].

Ставлення місцевого населення до української армії в Новгородському та Зайцевому у 2016 р. характеризує боєць 43-го окремого мотопіхотного батальйону Віталій (дод. В 7): «Вони ніби в очі з тобою нормально говорять, в Новгородському, в Зайцевому. Але їхнім словам ми мало довіряли, тому що він тобі скаже зараз одне, а там ще й в спину стрельне…От як у Зайцевому, там є люди, які вдень приїжджають, аби нібито приглянути за господарством, а вночі він їде в Горлівку, бо в нього там своя квартира. Він і там свій, й тут свій… В більшості це були старики, зустрічали й молодих хлопців 30-ти років. В основному це люди, в яких немає родичів в Україні й вони змушені там перебувати… Вони тобі в очі говорять, нібито… за Україну. Червоний Хрест їм привозить й гуманітарну допомогу, їжу… й ми там даємо. А так, хто його знає, що в них там в голові. … От мужик…у Зайцевому, говорить нам: «…щоб бичка не везти на продаж, ви там батальйоном скиньтеся… 3000 гривень мені дайте, й буде вам бичок на батальйон». Йому я звісно не дам тушонки, тому що він тримає господарство. Так по людям дивишся, кому потрібно дати» [10, с. 13].

Абсолютна більшість військовослужбовців ЗСУ демонструє доброзичливе ставлення до місцевого цивільного населення, всебічно їм допомагає, надає харчі, одяг, медикаменти, допомагає полагодити техніку, ризикує власним життям під час під час розмінувань об’єктів інфраструктури та територій [38], бере шефство над школами та дитсадками, спільно з їх вихованцями відзначають державні свята, проводять патріотичні заходи. Також ініціюють та беруть участь у заходах по охороні навколишнього середовища та озеленення територій загального користування [74].

Отже, прослідкувавши хронологію взаємовідносин українських військових та цивільного населення, можемо констатувати, що відбулась зміна полярності взаємодії від негативного відношення жителів Донбасу до зростання прихильності щодо української армії.

**ВИСНОВКИ**

Неоголошена агресія Російської Федерації, що відноситься до нового покоління війн ХХІ сторіччя – «гібридних», «неконвекційних» продемонструвала на практиці сумні результати цілеспрямованого руйнування ЗСУ та наслідки відсутності концепції розбудови армії за часи незалежності. Ця війна стала серйозним викликом для української нації – загроза втрати державного суверенітету. У війні на Донбасі ціною помилок і невдач українські війська накопичили важливий досвід у тактичних наступах і обороні.

Слід відмітити наявність абсолютно нового явища в українській історії – силових формувань на добровольчих засадах, де такі риси як жертовність та відданість справі України, високий бойовий дух, патріотизм стали важливими рушіями захисту територіальної цілісності нашої держави. Історичне значення добровольчих батальйонів МВС, НГУ, ЗСУ в тому, що вони першими йшли в бій, попри страх взяли на свої плечі весь тягар війни, зупинили агресора.

Опрацьовуючи матеріали інтерв’ю, ми дійшли висновку, що у війні на Сході України наші військові підрозділи показали достатній, а в деяких місцях ескалації високий рівень майстерності ведення бойових дій, взаємоузгодженої та професіональної оборони. Було приведено у дію цілу мережу військово–навчальних полігонів та навчальних центрів, що надавали бійцям хоча й мінімальну, але ефективну, фахову військову підготовку. Солдати в реальних умовах бойових дій набули неабияких навичок у використанні різних зразків військової стрілецької зброї, техніки, зокрема бойових броньованих машин, танків, мінометів, гаубиць, інших артилерійських установок, вчилися опановувати різні види зброї, працювати з технікою. Більшість військовослужбовців, потрапивши на передову, змогли доволі швидко пристосуватися до місцевості, зорієнтуватися в ній, освоїти тактичні навички маскування, укріплення та охорони території, будівництва оборонних конструкцій, створення ефективно налагодженої лінії зв’язку.

Наріжним питанням у ході російсько-української війни стала необхідність безперебійного матеріально-технічного забезпечення – постачання продовольства, амуніції, озброєння, техніки, медикаментів тощо. Практика війни на Донбасі, особливо на початку АТО, засвідчила цілу низку проблем, перш за все, низький рівень матеріально-технічного забезпечення, обмундирування та комплектації. Солдати, до того ж, воювали зі старою технікою, котра була непридатною для наступальних дій, могла використовуватися лише при обороні. Відсутність необхідного тилового забезпечення створювало певні проблеми, а саме перебої у постачанні продовольства та питної води. Завдяки волонтерам, що перебрали на себе значний тягар системи забезпечення, нерідко під постійними обстрілами, українські військові формування були більш-менш забезпечені належним чином. Лише пізніше цю роль перебрала на себе держава.

Умови перебування бійців у зоні бойових дій були дуже небезпечними. При цьому облаштування місць дислокації проводилося нашвидкуруч і під постійними обстрілами ворожої сторони. Українські воїни рили окопи, землянки, будували бліндажі, блокпости, створювали побутові умови з підручних матеріалів, котрих постійно не вистачало. Попри це, ЗСУ вдалося встановити контроль на лінії розмежування і запобігти проникненню ворожої сторони на підконтрольну Україні територію.

Взаємовідносини ЗСУ та цивільного населення на початку війни, більшою мірою, складались не на користь українській армії, місцеві демонстрували вороже ставлення, співпрацювали з терористичними угрупованнями ОРДЛО. Завдяки методам цивільно-військового співробітництва – допомозі, евакуації із зони бойових дій, донесення правдивої інформації – поступово відбувалися зміни у свідомості громадян та зростання прихильності мирних жителів Донбасу до українських військових.

Таким чином, українсько-російська війна на Сході України, завдавши значних ресурсних та моральних збитків, разом з тим сприяла відродженню української армії та консолідації української політичної нації.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**

**Джерела**

1. Закон України "Про Збройні Сили України" від 06.12.1991 р. № 1934-XII [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1934-12.
2. Закарпаття найбільше піклується про своїх в АТО [Електронний ресурс]: [інтерв'ю з бійцем 128-ї бригади Сергієм Братасюком / записала Юлія Барабан] // Аудиторія. – 2015. – 11 червня. – Режим доступу: http://www.mukachevo.net/ua/News/view/110204.
3. Інтерв'ю українського солдата, який майже два місяці воював на Донбасі [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://ukr.media/ukrain/208859/.
4. Ми переможемо. За нами правда [Електронний ресурс]: [інтерв’ю з бійцем ДУК Володимиром / записав Іван Антипенко] // День. – 2014. – № 219. – Режим доступу: http://day.kyiv.ua/uk/article/cuspilstvo/mi-peremozhemo-za-nami-pravda.
5. На Донбасі до Збройних Сил України ставляться краще, ніж до державної влади [Електронний ресурс]: [інтерв’ю з начальником ЦВС ЗСУ полковником О. Ноздрачовим / записала Ю. Тунік] // Главком. – 2017. – 6 грудня. – Режим доступу : https://glavcom.ua/interviews/polkovnik-andriy-nozdrachov-na-donbasi-do-zbroynih-sil-ukrajini-stavlyatsya-krashche-nizh-do-derzhavnoji-vladi-455547.html.
6. Наказ "Про затвердження Інструкції про порядок виконання норм міжнародного гуманітарного права у Збройних Силах України від 23.03.2017 № 164 [Електронний ресурс] / Міністерство оборони України. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0704-17/print1478846915671454.
7. Про запеклі бої в Авдіївці та ставлення мирного населення в АТО до ЗСУ [Електронний ресурс]: [інтерв’ю з бійцями 72-ї окремої механізованої бригади Василем Тарасюком та Романом Дармограєм] // 24 канал. – 2017. – 24 серпня. – Режим доступу : https://day.kyiv.ua/uk/article/cuspilstvo/rodinoyu-viyshli-na-zahist-vitchizni.
8. Родиною вийшли на захист Вітчизни [Електронний ресурс]: [інтерв’ю з бійцем Національної гвардії Петром / записала А. Соколинська] // День. – 2014. – № 194. – Режим доступу : https://day.kyiv.ua/uk/article/cuspilstvo/ rodinoyu-viyshli-na-zahist-vitchizni.
9. Спогади Валентина: [інтерв'ю з бійцем 55-ї окремої аеромобільної бригади Валентином / записав О. Штейнле] // Аудиторія. – 2015. – 25 лют. // Усна історія російсько-української війни (2014-2016 роки) / за ред. Г. Васильчука, В. Мороко. – Випуск 2. – К.: К.І.С., 2016. – С. 165–203.
10. Спогади Віталія: [інтерв'ю з бійцем 43-го мотопіхотного батальйону ЗСУ Віталієм / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2017. – 20 січ. – С. 1–18.
11. Спогади Віталія: [інтерв'ю з бійцем 43-го окремого мотопіхотного батальйону ЗСУ Віталієм / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2017. – 28 січ. – С. 1–12.
12. Спогади Віталія: [інтерв'ю з бійцем 55-ї окремої аеромобільної бригади Віталієм / записав М. Павленко] // Аудиторія. – 2015. – 8 трав. // Усна історія російсько-української війни (2014-2016 роки) / за ред. Г. Васильчука, В. Мороко. – Випуск 2. – К.: К.І.С., 2016. – С. 366–450.
13. Спогади Володимира: [інтерв'ю з бійцем 1 піхотного батальйону Володимиром / записав Іванюк О.] // Аудиторія. – 2015. – 13 груд. – С. 1–15.
14. Спогади В'ячеслава: [інтерв'ю з бійцем-добровольцем 79-ї окремої аеромобільної бригади В’ячеславом / записав О. Штейнле ] // Аудиторія. – 2014. – 26 серп.  // Усна історія російсько-української війни (2014-2015 роки) / за ред. В. Мороко. – Випуск 1. – К.: К.І.С., 2015. – 176 с.
15. Спогади Дмитра та Роберта: [інтерв'ю з морпіхами / записали О. Іванюк та В. Івершенко] // Аудиторія.– 2018. – 28 бер. – 1–7 с.
16. Спогади Едуарда: [інтерв'ю з бійцем 55-ї окремої аеромобільної бригади Едуардом / записав М. Волобуєв] // Аудиторія. – 2014. – 7 груд. // Усна історія російсько-української війни (2014-2015 роки) / за ред. В. Мороко. – Випуск 1. – К. : К.І.С., 2015. – 176 с.
17. Спогади Кохановського Євгена: [інтерв'ю з бійцем добровольцем / записав В. Івершенко] // Аудиторія. – 2015. – 16 груд. – С. 1–10
18. Спогади Максима: [інтерв'ю з бійцем 55-ї окремої аеромобільної бригади Максимом / записав М. Павленко] // Аудиторія. – 2015. – 27 лют. // Усна історія російсько-української війни (2014-2016 роки) / за ред. Г. Васильчука, В. Мороко. – Випуск 2. – К. : К.І.С., 2016. – С. 131–157.
19. Спогади Миколи: [інтерв'ю з бійцем 25-ї окремої артилерійської бригади ЗСУ Миколою / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2017. – 23 січ. – С. 1–17.
20. Спогади Михайла: [інтерв'ю з бійцем Національної гвардії Михайлом / записав О. Штейнле] // Аудиторія. – 2014. – 13 жовт. // Усна історія російсько-української війни (2014-2015 роки) / за ред. В. Мороко. – Випуск 1. – К.: К.І.С., 2015. – 176 с.
21. Спогади Михайла: [інтерв'ю з бійцем-добровольцем Михайлом / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2015. – 18 груд. – С. 1–6.
22. Спогади Олега: [інтерв'ю з артилеристом 79-ї аеромобільної бригади ЗСУ Олегом / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2016. – 20 лют. – С. 1–19.
23. Спогади Олега: [інтерв'ю з бійцем 93-ї окремої механізованої бригади ЗСУ Олегом / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2017. – 24 січ. – С. 1–18.
24. Спогади Олега: [інтерв'ю з бійцем 55-ї окремої аеромобільної бригади Олегом / записав М. Павленко] // Аудиторія. – 2015. – 27 бер. // Усна історія російсько-української війни (2014-2016 роки) / за ред. Г. Васильчука, В. Мороко. – Випуск 2. – К.: К.І.С., 2016. – С. 355–365.
25. Спогади Олександра: [інтерв'ю з бійцем Національної гвардії України Олександром / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2017. – 27 січ. – С. 1–36.
26. Спогади Олександра: [інтерв'ю з бійцем контрактної служби Олександром / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2015. –14 лист. – С. 1–6.
27. Спогади Олександра: [інтерв'ю з бійцем 55-ї окремої аеромобільної бригади Олександра / записав М. Павленко] // Усна історія російсько-української війни (2014-2016 роки) / за ред. Г. Васильчука, В. Мороко. – Випуск 2. – К.: К.І.С., 2016. – 464 с.
28. Спогади Сергія: [інтерв'ю з бійцем 80-ї окремої артилерійської бригади ЗСУ Сергієм / записав В. Дзюбенко] // Аудиторія. – 2016. – 7 бер. – С. 1–18.
29. Спогади Сергія: [інтерв'ю з бійцем 55-ї окремої аеромобільної бригади Сергієм / записав М. Павленко] // Аудиторія. – 2015. –13 бер. // Усна історія російсько-української війни (2014-2016 роки) / за ред. Г. Васильчука, В. Мороко. – Випуск 2. – К.: К.І.С., 2016. – С. 272–302.
30. Я был там и знаю: если "русский мир" придет в Каховку, то здесь останутся руины [Електронний ресурс]: інтерв’ю   з бійцем 28-ї механізованої бригади Віктором Осадчуком / записав Олег Терещенко // Аудиторія. – 2016. – 17 бер. – Режим доступу: http://kn.ks.ua/news/public/4059-viktor-osadchuk-ya-byl-tam-i-znayu-esli-russkiy-mir-pridet-v-kahovku-to-zdes-ostanutsya-ruiny.html.

**Література**

1. Агресія Росії проти України: історичні передумови та сучасні виклики / П.П. Гай-Нижник (керівник проекту, упоряд. і наук. ред.); авт. кол.: П.П. Гай-Нижник, Л.Л. Залізняк, І.Й. Краснодемська, Ю.С. Фігурний, О.А. Чирков, Л.В. Чупрій. – К.: «МП Леся», 2016. – 586 с.
2. АД 242. Історія мужності, братерства та самопожертви. – Харків: Книжковий клуб «Клуб сімейного дозвілля», 2016. – 352 с.
3. Антонов-Овсеенко А.Л. Проект «Украина». Три войны России с Украиной / А.Л. Антонов-Овсеенко. – Харків: Фоліо, 2016. – 346 с.
4. Баулін Д.С. Тилове забезпечення підрозділів (сил) Національної гвардії України під час проведення Антитерористичної операції на Сході України: проблеми і шляхи їх вирішення / Д.С. Баулін, О.Г. Бондаренко, С.А. Горєлишев // Наукове забезпечення службово-бойової діяльності Національної гвардії України : збірник тез доповідей VI наук.-практ. конф.: секція 3 "Наукове забезпечення діяльності тилових підрозділів Національної гвардії України, 9 квітня 2015 р., Харків / Ред. кол. І.Є. Морозов, С.О. Воробйов. – Х.: Нац. Акад. Нацгвардії, 2015. – С. 5–9.
5. Березовець Т. Анексія: Острів Крим. Хроніки «гібридної війни» (видання друге) / Т. Березовець. – К.: Брайт Стар Паблишинг, 2016. – 408 с.
6. Вишневський Ю. Демографія ОРДЛО [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.dsnews.ua/static/longread/donbas-ukr/demographiya-ordlo.html.
7. Гай-Нижник П.**Війна на сході України: початок (Чи відбулося вторгнення російських Збройних сил і військ спеціального призначення у Донбасі?) // Війна на Донбасі. 2014–2016 рр.: зб. наук. праць за матеріалами ІІ Всеукр. наук. військ.-істор. конф., 20 квітня 2017 р. / Нац. військово-історичний муз. України. – К., 2017. – С.73–78.**
8. Гамаш Д. Сепаратистські ідеї втрачають підтримку на Донбасі [Електронний ресурс] / Д. Гармаш. – Народна Армія. – 2015. – 27 лист. – Режим доступу: http://na.mil.gov.ua/27037-separatistski-ideї-vtrachayut-pidtrimku-na-donbasi.
9. Гібридна війна: in verbo et in praxi : монографія / Донецький національний університет імені Василя Стуса / під. заг. ред. проф. Р.О. Додонова. – Вінниця : ТОВ «НіланЛТД», 2017. – 412 с.
10. Гламаздіна М. Солдатам із Канівщини сниться мирне небо... й рибалка / М. Гламаздіна // Дніпрова Сотня. – 2016. – № 15 – С. 1–3.
11. Головко В.В. Україна в умовах антитерористичної операції та російської збройної агресії (2014 р.) / В.В. Головко // Український історичний журнал: Наук. журн. – 2015. – № 3. – С. 176–193.
12. Горбулін В. Гібридна війна як ключовий інструмент російської геостратегії реваншу [Електронний ресурс] / В. Горбулін. – Режим доступу: https://www.gazeta.dt.ua/internal/gibridna-viyna-yak-klynehoviy-instrumentrsiyskoyi-geostrategiyi-revanshu\_html.
13. Горбулін В.П. Проблемні питання оборонної політики в контексті викликів і загроз національної безпеки / В.П. Горбулін // Оборонна політика України: реалії та перспективи : матеріали міжнарод. конф.: 19 вересня 2003 р., Київ. – К. : НІПМБ, 2004. – С. 15–23.
14. Городнов В.П. Модель матеріального забезпечення угрупування Національної Гвардії України / В.П. Городнов, В.В. Власюк // Наукове забезпечення службово-бойової діяльності Національної гвардії України: збірник тез доповідей VI наук. - практ. конф.: секція 3 "Наукове забезпечення діяльності тилових підрозділів Національної гвардії України, 9 квітня 2015 р., Харків / Ред. кол. І.Є. Морозов, С.О. Воробйов. – Х.: Нац. Акад. Нацгвардії, 2015. – С. 12–13.
15. Гороховський Є. Тил Збройних Сил України: надійність в ім’я боєздатності / Є. Гороховський // Військо України. – 2011. – № 1. – С. 26–29.
16. Григорьев Ю.П. Методологические основы совершенствования системы материального обеспечения войск в условиях переходных процессов (логистический подход) : дис. … д-ра экон. наук: 08.00.06 / Ю.П. Григорьев. – СПб., 2000. – 361 с.
17. Грінченко Г. Усна історія: [методичні рекомендації з організації дослідження: для студентів і аспірантів] / Г. Грінченко. – Х.: Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, 2007. – 28 с.
18. Гуральська А. Звіт: Добровольчі батальйони. Виникнення, діяльність, суперечності [Електронний ресурс] / А. Гуральська // Антикор. – 2015. – 11 черв.  Режим доступу : http://antikor.com.ua/articles/46226 zvit\_dobrovoljchi\_bataljjoni.\_viniknennja\_dijaljnistj\_superechnosti.
19. Дзюбенко В.А. Українська армія сьогодення: стан і перспектива модернізації / В.А. Дзюбенко // Проблеми регіональної історії України: Матеріали ХІІ Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків / Редкол.: к.і.н., доц. Л.О. Цибуленко (голова), к.і.н., доц. Н.М. Кузовова (відп. ред.) та ін. – Випуск 4. – Херсон, ПП Вишемирський В.С., 2016. – Ч. 1. – С. 23–37.
20. Дзюбенко В.А. Деякі аспекти військової оборони ЗСУ в умовах «гібридної» війни на Сході України / В.А. Дзюбенко // Проблеми регіональної історії України: Матеріали ХІІ Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків / Редкол.: к.і.н., доц. Л.О. Цибуленко (голова), к.і.н., доц. Н.М. Кузовова (відп. ред.) та ін. – Випуск 5. – Херсон, ПП Вишемирський В.С., 2017. – Ч. 1. – С. 44–55.
21. Дзюбенко В. Взаємовідносини українських військовослужбовців із цивільним населенням під час війни на Сході України / В. Дзюбенко // Українське порто-франко / Редкол.: д.і.н. О.А. Бачинська, д.і.н. Т.С. Вінцковський, В.В. Герасименко, д.і.н. Т.Г. Гончарук (відповідальний редактор) та ін. – Випуск 7. –

Одеса, ОНУ ім. І.І. Мечникова, 2019. – С. 113–121.

1. Добробати / Катерина Гладка, Дмитро Громаков, Вероніка Миронова та ін.; худож.-оформлювач О.А. Гугалова. – 2-ге вид., переробл. та допов. – Харків: Фоліо, 2017. – 325 с.
2. Залізняк Л.Л. Україна між Сходом і Заходом. Про витоки і суть російсько-української війни 2014 року / Л.Л. Залізняк. – К.: Шлях, 2014. – 168  с.
3. Іванюк О.В. Витоки сепаратизму на Донбасі за незалежної України / О.В. Іванюк // Проблеми регіональної історії України: Матеріали ХІІ Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків / Редкол.: к.і.н., доц. Л.О. Цибуленко (голова), к.і.н., доц. Н.М. Кузовова (відп. ред.) та ін. – Випуск 4. – Херсон, ПП Вишемирський В.С., 2016. – Ч. 1. – С. 45–56.
4. Івершенко В.В. Особливості побуту українського солдата під час збройного конфлікту на Сході України / В.В. Івершенко // Проблеми регіональної історії України: Матеріали ХІІ Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків / Редкол.: к.і.н., доц. Л.О. Цибуленко (голова), к.і.н., доц. Н.М. Кузовова (відп. ред.) та ін. – Випуск 4. – Херсон, ПП Вишемирський В.С., 2016. – Ч. 1. – С. 56–65.
5. Кашпор О. Війна очима ТСН. 28 історій по той бік камери / О.  Кашпор. – К.: Видавництво «Основи», 2015. – 224 с.
6. Квале С. Исследовательское интервью / С. Квале. – М.: Смысл, 2003. – 301 с.
7. Кивлюк В.С. Погляди на формування та функціонування системи матеріально-технічного забезпечення Збройних Сил України / В.С. Кивлюк // Наука і оборона. – 2006. – № 2. – С. 22–27.
8. Кравченко С. Добровольчі батальйони: від виникнення до підпорядкування ЗСУ чи Нацгвардії [Електронний ресурс] / С. Кравченко // Тиждень. ua. – 2015. – 25 бер. – Режим доступу : https://tyzhden.ua/News/132877
9. Кущ П. Ми не загарбники, загарбники – не ми [Електронний ресурс] / П. Кущ // Урядовий кур’єр. – 2015. – 17 черв. – Режим доступу: https://ukurier.gov.ua/uk/articles/mi-ne-zagarbniki-zagarbniki-ne-mi/.
10. Магда Є.В. Гібридна війна: вижити і перемогти / Є.В. Магда. – Х.: Віват, 2015. – 304 с.
11. Мороко В.В. Добровольчий рух у протидії російській агресії (2014-2018 рр.) / В.В. Мороко // Усна історія російсько-української війни (2014-2018 роки) / за ред. В.В. Мороко. – Випуск 4. – К.: К.І.С., 2018. – С. 9–16
12. Неоголошена війна. Невідомі факти і хроніка АТО / О.  Каліновська, О. Криштопа, Є. Назаренко, В. Трохимчук, Д. Феденко. – Харків: Книжковий клуб «Клуб сімейного дозвілля», 2015. – 334 с.
13. Нікітін Ю.В. Антитерористична операція як необхідна форма протидії злочинності та забезпечення безпеки суспільства / Ю.В. Нікітін // Держава та регіони. Сер. : Право. – 2014. – № 2. – С. 132–136.
14. Пашко Т.А. Психологічні особливості змін у свідомості мирних жителів зони АТО / Т.А. Пашко // Гібридна війна на Сході України в міждисциплінарному вимірі: витоки, реалії, перспективи реінтеграції : зб. наук. праць / За заг. ред. ред. В.С. Курило, С.В. Савченко, О.Л. Караман. – Старобільськ : ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка», 2017. – С. 215–222.
15. Потапенко Я. П’ята російсько-українська війна: від майдану до східного фронту (підходи, оцінки, інтерпретації) / Я. Потапенко. – Переяслав-Хмельницький, 2016. – 304 с.
16. Романченко І.С. Погляди на розвиток системи матеріально-технічного забезпечення Збройних Сил України / І.С. Романченко, В.О. Шуєнкін // Наука і оборона. – 2007. – № 4. – С. 22–27.
17. Російська агресія проти України: правда і вигадки, причини і наслідки / П.П. Гай-Нижник (керівник проекту, упоряд. і наук. ред.); авт. кол.: П.П. Гай-Нижник, І.Й. Краснодемська, Ю.С. Фігурний, О.А. Чирков, Л.В. Чупрій. – К.: «МП Леся», 2018. – 435 с.
18. Свідлов Ю. Роль армії в формуванні нової національної ідентичності в Україні (методологічні тези) // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України / Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса. – К.: вид-во ІПЕД ім. І.Ф. Кураса, 2015. – № 4 (78), липень – серпень. – С. 349–361.
19. Сірий М. Агресія Росії проти України : правовий аспект [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://www.radiosvoboda.org/a/26554818.html
20. Тактична підготовка артилерійських підрозділів: підручник / П.Є. Трофименко, Ю.І. Пушкарьов, С.П. Латін та ін. – Суми: Сумський державний університет, 2012. – 776 с.
21. Тинченко Я. Серпень 2014-го. Іловайськ. Частина І. Невиправдні сподівання на перемогу [Електронний ресурс] / Я. Тинченко // Український тиждень. – 2015. – № 4. – Режим доступу: http://tyzhden.ua/Society/144112.
22. Ткаченко В. Росія: ідентичність агресора / В. Ткаченко. – К.: ВЦ «Академія», 2016. – 256 с.
23. Українські військові приєдналися до озеленення прифронтових поселень [Електронний ресурс] / Народна армія. – 2016. – № 16. – Режим доступу: http://na.mil.gov.ua/files/pdf/sv\_kramatorsk/2016-04-30-kramatorsk.pdf.
24. Цибуленко Л., Дзюбенко В. Досвід ведення бойових дій в умовах «гібридної» війни на сході України в усних історіях учасників / Л.О. Цибуленко, В.А. Дзюбенко // International scientific-practical conference Forming of modern educational environment: benefits, risks, implementation mechanisms: Conference Proceedings, September 29, 2017. Tbilisi: Baltija Publishing. – P. 127–130.
25. Шрамович В. Окопна війна – як минув 2016-й на фронті [Електронний ресурс] / В. Шрамович // BBC News. Україна. – 2016. – 27 груд. – Режим доступу : https://www.bbc.com/ukrainian/features-38435704.
26. Шурхало Д. Добровольчі батальйони – між війною та політикою [Електронний ресурс] / Д. Шурхало // Радіо Свобода. – 2014. – 15 серпня. – Режим доступу : https://www.radiosvoboda.org/a/26531775.html
27. Яворська Г.М. Феномен гібридної війни / Г.М. Яворська, О.І. Їжак // Світова гібридна війна: український фронт : монографія / за заг. ред. В.П. Горбуліна. – К.: НІСД, 2017. – С. 15–4.
28. Яковенко С.І. Проблемні питання організації психологічної допомоги учасникам АТО / С.І. Яковенко // Психологічна допомога особам, які беруть участь в Антитерористичній операції : матеріали міжвідом. наук-практ. конф.: у 2 ч. 30 березня 2016 р., Київ / Ред. кол. В.В. Чернєй, М.В. Костицький, О.І. Кудерміна та ін. – К.: Нац. Акад. внутр. Справ, 2016. – C. 8–10.

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

АРК – Автономна республіка Крим

АТО – Антитерористична операція

БМП – Бойова машина піхоти

БТР – Бронетранспортер

БТрО – Батальйон територіальної оборони

ДНР – Донецька народна республіка

ДПС – Державна прикордонна служба

ДУК – Добровольчий український корпус

ЗСУ – Збройні сили України

КМУ – Кабінет міністрів України

ЛНР – Луганська народна республіка

МВС – Міністерство внутрішніх справ

МТЗ – Матеріально-технічне забезпечення

НГУ – Національна гвардія України

ОАМБр – Окрема аеромобільна бригада

ОЗШР – Окрема зведена штурмова рота

ОМБат – Окремий мотопіхотний батальйон

ОРБ – Окрема розвідувальна бригада

ОРДЛО – Окремі райони Донецької та Луганської областей

ПДВ – Повітряно-десантні війська

РПГ – Ручний протитанковий гранатомет

РФ – Російська Федерація

САУ – Самохідна артилерійська установка

СБУ – Служба безпеки України

СММ – Спеціальна моніторингова місія

СПГ – Станковий протитанковий гранатомет

**ДОДАТОК А. ЗОБРАЖЕННЯ**

**Додаток А 1. Луганськ. 13 квітня 2014 року. Проросійські бойовики біля будівлі СБУ**



**Фото з архіву ВВС NEWS УКРАЇНА**

**Додаток А 2. Добровольчі батальйони в зоні АТО: чисельність, різновиди**



**Джерело взяте із аналітичного порталу «Слово і діло»**

**Додаток А 3. У запеклих боях під Іловайськом. Серпень 2014 року**



**Джерело взяте із сайту УНІАН**

**Додаток А 4. Військовослужбовець Олег під час виконання своїх обов’язків у міжнародній миротворчій місії в м. Соледар (Донецька область).**



**Джерело взято з архіву бійця**

**Додаток А 5. Боєць 80-ї ОАМБр Сергій під час навчань на Яворівському полігоні**



**Джерело взяте з архіву бійця**

**Додаток А 6. Боєць 43-го ОМБат Віталій на позиції біля с. Новгородське. Квітень 2016 року**



**Джерело взято з архіву бійця**

**Додаток А 7. Під час захисту Донецького аеропорту**



**Фото взяте з архіву iPress.ua**

**Додаток А 8. Оборона Савур-Могили. Серпень 2014 р.**



**Фото з архіву tverezo.info**

**Додаток А 9. Солдат Євген Кохановський разом з побратимами поблизу м. Слов’янська**



**Фото з архіву бійця**

**ДОДАТОК Б. СХЕМИ**

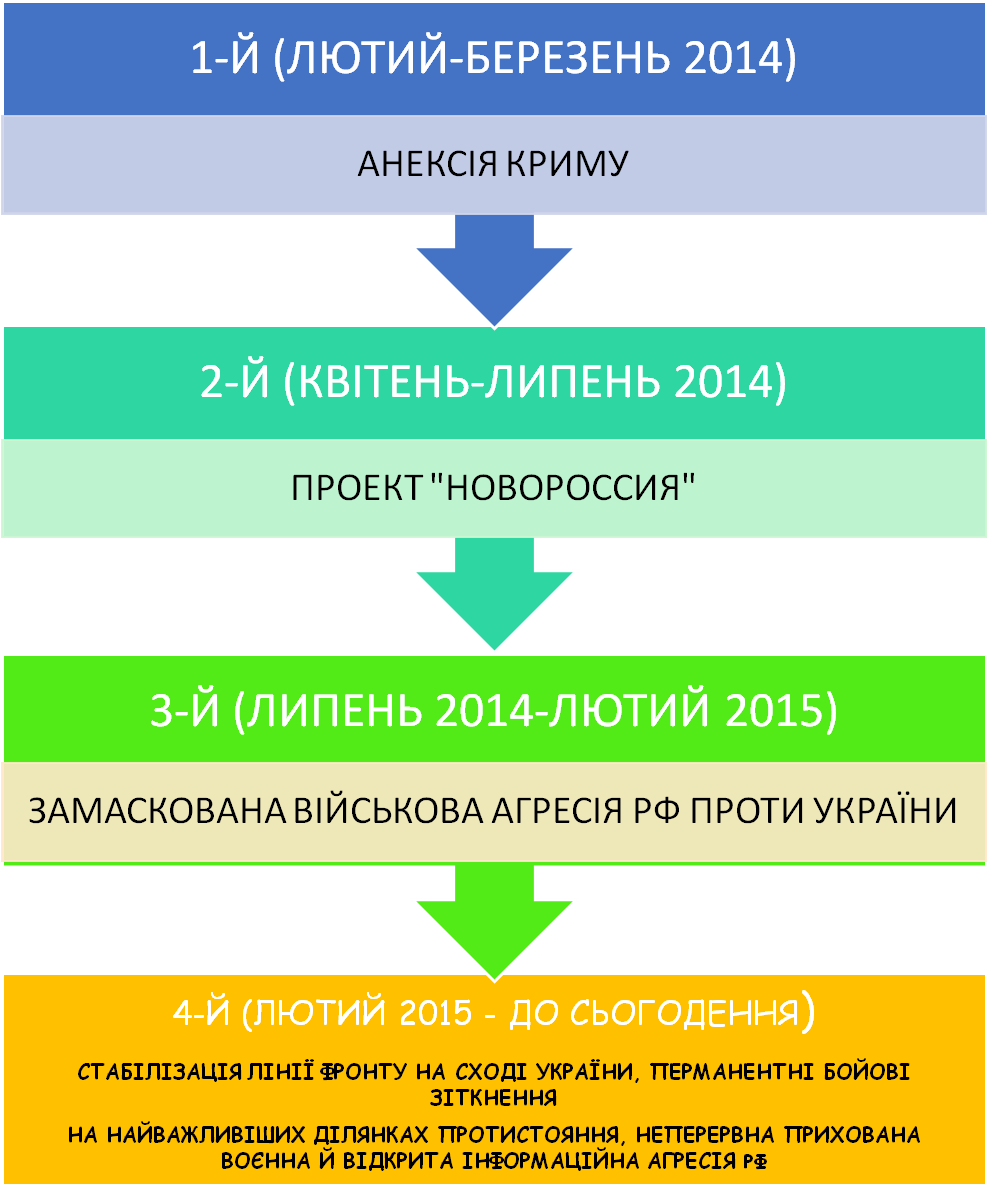
**Додаток Б 1. Статистика задіяних в зоні АТО силових структур на серпень 2014 р.**



**Укладено автором на основі [39].**

**Додаток Б 2. Хронологія російсько-української війни за Ю. С. Фігурним**

|  |
| --- |
| **ЕТАПИ** |



**Укладено автором на основі [35].**

**Додаток Б 3. Основні складові військової оборони ЗСУ на Донбасі**

Розбудова системи укріплень, захисту та охорони: блокпости, окопи, бліндажі, маскування

Боротьба з ворожими ДРГ, «зачищення» територій від ворога, окремі бойові операції

Супроводження колон військової техніки

Організація оборони української армії на передовій

Цивільно-військове співробітництво

Налагодження ефективної системи зв’язку між ротами, командуванням, артилерією, іншими структурними підрозділами

Цілодобова охорона кордону, розвідувальна діяльність – «секрети»

Матеріально-технічне забезпечення, створення належних умов для ефективної оборони

Внутрішня військова дисципліна

**Укладено автором на основі матеріалів інтерв’ю**

**Додаток Б 4. Ключові функції цивільно-військового співробітництва**

Основні функції цивільно-військового співробітництва

**Укладено автором на основі [6].**

**Додаток Б 5. Компоненти для характеристики взаємовідносин українських структурних підрозділів та місцевого населення**

УЗАГАЛЬНЮЮЧА ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗАЄМОВІДНОСИН УКРАЇНСЬКОЇ АРМІЇ ТА ЦИВІЛЬНОГО НАСЕЛЕННЯ

Хронологія – якісно нові зміни

Різниця населених пунктів (Донецьк, Горлівка, Зайцеве, Новгородське, Станиця Луганська тощо)

Індивідуальні особливості

Психологічні настрої місцевих (ворожість, наляканість, розгубленість, постійне життя під обстрілами, пропаганда)

**Укладено автором на основі матеріалів інтерв’ю**

**ДОДАТОК В. МАТЕРІАЛИ ІНТЕРВ’Ю**

**Додаток В 1. Уривок з інтерв’ю. Військовослужбовець 93-ї аеромобільної бригади Олег розповідає про військову підготовку в навчальному центрі смт «Десна»**

І: Скажіть, будь ласка, де проходили навчання перед тим, як потрапити в зону АТО?

Р: Перед тим, як потрапити в зону АТО, так як я не служив в армії до цього часу та отримав, як вчитель, відстрочку з навчання, потім після інституту я від разу пішов працювати до школи місцевої і знову ж таки отримав відстрочку, не потрапивши в армію. Вчитель, який ніколи не тримав зброю в руках і в якого не було військової кафедри, мав пройти якийсь курс навчання, вивчити зброю, вивчити можливості, якісь тактичні навички. Отож я був направлений в смт «Десна» Чернігівської області, де я проходив навчання протягом 2-х тижнів. Навчання почалися просто з елементарних речей, а саме з вивчення автомату Калашникова, навичок ведення бою та оборони, вивчення іншої зброї (гранати, РПГ, СПГ), ну й звичайно заняття з тактики й стратегії на місцевому полігоні.

І: Що це за навчальний центр?

Р: Цей навчальний центр дуже великий та відомий на всі терени колишнього Радянського Союзу, що готував фахівців з бронетехніки. Мені дуже сподобалися й умови, які там були створені. Я не уявляв до цього його можливості, адже у центра є своя залізниця й свій потяг, яким нас возили на полігон.

І: Якісними були ці навчання?

Р: Звичайно якісними, особливо для людини яка раніше ніколи не тримала зброї. Правда ще в школі нас возили на полігон під Кам’янкою Бериславського району, де ми зробили по декілька пострілів з автомату. Нас в навчальному центрі готували дуже якісно, не жалкували боєприпасів. Стріляли стільки, скільки витримували самі.

І: Були якісь мішені?

Р: Звичайно. Місцевий полігон оснащений мішенями, які піднімаються, опускаються. З командного пункту нові мішені опускаються й ти їх повинен вразити. Кулеметник, який повинен залягати й стріляти. Так же само й гранатометник. Стріляли з різних відстаней, різних умов. Рані стрільби проводилися з ранку, а якщо був туман, то ми також навчалися як діяти в такій ситуації, як стріляти.

**Укладено автором на основі [24].**

**Додаток В 2. Уривок з інтерв’ю. Військовослужбовець 25-ї аеромобільної бригади Микола про лінію оборони та побут**

Р: Я скажу тебе так, обычно 2 человека это делают, иногда 3 человека: один человек один край просматривает, второй – средину, а третий – другой край. Если говорить за пехоту, то она обычно выставляет себе отдельный пост. На передку стоит себе «секрет», но нам никто не говорит об этом, это просто не наше. Есть основное место дислокации, где мы постоянно там находились, а также запасная, боевая позиция и там же выставляли пост непосредственно…

И: Видели вы пехоту?

Р: Ну, как тебе сказать, есть взводно-опорные пункты, есть также линия обороны… Это не значит, что вся линия фронта перекопана. Что такое линия фронта? Линия фронта – это выгоревшие поля, где постоянно идут обстрелы. Заметили движения, взяли и накрыли минами. Есть и «сушняк», в котором находится множества всякой не нужной ерунды, так что мама не горюй. Туда просто не нужно лезть. Так, конечно, это зрелище не з приятных. Чувствуется разница: там, где есть прифронтовые села, и там, где немного дальше. Эти дороги, люди едут, снимают, пытаются для себя что-нибудь запечатлеть.

И: Когда приехали в зону АТО, то что первое бросается в глаза?

Р: Не только в глаза, но и в уши, но нас не обстреливали, Слава Богу!!! Это первая, вторая, третья мобилизации, то пацаны многое застали там и третья еще немного, особенно возле Дебальцево. Что бросается в глаза, так это разбитые здания, выгоревшие там, возле линии разграничения, также поля вот эти заброшенные. Ну, хотя, столбы были на половину разукрашенные в украинский флаг. Дороги бросаются, прежде всего, ты понимаешь эти военные дороги все ископанные, техника на ней попадается бытая. Куча гильз, воронок от снарядов: с под «саушки», с под мин, ящики с под снарядов – понимаешь настоящая война. А кто его знает чиё оно: наше или сепарское? Оно практически одинаковое, даже тоже самое.

И: Была ли возможность умыться, как обстояли дела с личной гигиеной?

Р: У нас была бутылка к палки привязанная, мы туда наливали воды и вот, пожалуйста, ты мог помыться. Тоже самое и душ делали. При большом желании можно себе сделать, чтобы помыться. В любом случае кружку воды ты всегда себе найдешь. Попить ты всегда сможешь. Да, правда с водой были перебои, но не такие, чтобы аж…

**Укладено автором на основі [20].**

**Додаток В 3. Уривок з інтерв’ю. Боєць 43-го окремого мотопіхотного батальйону Віталій щодо організації побуту на передовій**

І: Опишіть, будь ласка, ваші побутові умови?

Р: Їли як? Самі в основному варили. Дещо самі купували, дещо волонтери привозили, закатки в основному, ковбаси, цукерки, ковбас було менше, рибні консерви, «тушонка», «згущьонки» було валом. Самі брали, пережарювали цю «тушонку» з цибулею. Була польова кухня, але справа в тому, що в основному дивлячись де. От в Попасній, то в нас не було кухні, навіть польової, що на буржуйках готували, що так. Окопи, бліндажі самі все в основному робили. Укріплювали стовбурами дерев. Стовбури брали в основному в лісі, в тилу. Ми їздили по тим точкам, де там машини вже по раз сто проїжджали, тому там розтяжок не було. Ті дрова й інші батальйони, інші бригади різали. Вони вже знають де й що, тобто обходжене місце було. Їхали різати стовбури дерев навіть і до ворожих позицій, прямо біля самого мосту, де знаходяться дві залізні смуги й зачіпляли із собою БМП. Все було дуже швидко. Зачепили БМП дві деревини за допомогою тросу, бігом звалили й поїхали. Бігом це робили, тому що були постійні обстріли. От ти уяви собі, оце з 10 годин і до 2 годин, то це вважаються обстріли, оце вони кусками розкидані із всіх сторін летять по нам снаряди.

І: Було страшно?

Р: Звісно було. Градами так шурували, що аж бліндаж ледь-ледь не розсипався. Також й топило нас тричі, адже неправильно бліндаж зробили. Ні, щоб зробити його іншою стороною, вони зробили його зовсім по-іншому. Зробили його ті, перші, яких ми змінювали. А воно зимою все це було, навесні сніги почали танути, почало затоплювати. Що ми тільки не робили? Й мішки почали класти, й вже отак насипати. Уяви собі, прокидаюсь, а вони 5 см води.

І: Що уявляв собою цей бліндаж?

Р: Робиш спочатку так званий «кантік» з лівою сторони і з правої. Кантік – це такий кант, десь приблизно 1 метр, чим ширше, тим краще: від пів метра й до 1 метра. Робиш так, щоб цей кантік був десь на пів метра глибини. Ти коли стовбур кладеш одне за іншим, збиваєш, і головне – береш добру деревину, а потім збиваєш скобами, отак раз, раз. Воно так потім нормально йде, потім йде другий ярус. Далі накриваєш плівкою, засипаєш землею й знову так само. Можеш плитами, якщо домовишся. У нас були плити. Підйомний кран приїжджав, клав нам плити. Ми його наймали. Всередині як було? Стіни оббивали отим, що видали, покривалами, ковдрою, щоб земля менше сипалася. Нари робили, двох ярусні, бували й одноярусні.

**Укладено автором на основі [12].**

**Додаток В 4.** **Уривок з інтерв’ю. Солдат строкової служби Олександр розповідає про побут на лінії сектору «М» (Широкіне-Маріуполь)**

І: Коли Ви потрапили в зону АТО, що Ви тоді відчували, чи може чогось боялися?

Р: Не бояться тільки дурні, є звісно відчуття страху, страх убиває. Перший раз, коли я поїхав, був страх, що тебе там чекає, невідомість, але наступні рази - ми вже знали, що там буде, куди їхати, для чого ти вже там.

І: Чи достатньо Ви були обмундировані, коли їхали на Схід України: бронежилет, каска , наколінники, автомат?

Р: Унаслідок першої мобілізації держава звісно видавала обмундирування, але воно було неякісне. Щодо бронежилетів, то не було впевненості, провіряли якість з автомата по 2 вистріли на відстані 10 км. Далі термобілизна( 2 тонкі і 2 утепленні), яка також була неякісною. Вистачало боєприпасів, автоматів різних років, просто нікому було управляти нею, з пальним проблем ніяких не було.

І: А розкажіть, будь ласка про Ваш побут?

Р: Ми спали в бліндажах, де нас було близько 100 чоловік, а то й більше. Бліндажі були дуже малі, спали на підлозі навіть, на подонах, поклавши туди матрац і спальник, автомати завжди були біля себе, облаштовували свій побут, постійно укріплювалися, рили окопи, укріплювалися й мішками з піском та землею. На другий раз привезли плити волонтери з Маріуполя, дерево, за допомогою якого зробили другий поверх. Всередині зробили собі "лаги", полки для речей. В одному бліндажі спало близько 15 чоловік. За допомогою деревини зробили і табір, який був дуже укріплений. Саме найбільше робіт припало на вересень місяць, коли вже була осінь, тому і намагалися швидше облаштувати побут до зими. Була і в нас палатка, де знаходилися наші речі. Крім бойових завдань, ми постійно укріплювалися, рили і рили окопи навіть вночі, щоб не було замічено місцевим населенням.

**Укладено автором на основі [27].**

**Додаток В 5. Уривок з інтерв’ю. Боєць Національної Гвардії України Олександр про службу на блокпосту**

И: Много людей съезжают из зоны АТО?

Р: Понимаете, это каждый раз по-разному: когда идет обострение тех или иных действий, то так или иначе люди выезжают, если более-менее как-то можно жить, люди остаются у своего дома. Почему? Потому, что в каждого человека есть свой дом, а если его потерять, то куда ехать? Под открытое небо? Человек поэтому до последнего держится у своего дома. Если он видит, что стоит вопрос жизни, то он её выбирает. Я приведу вам такой факт: мы стояли на блокпосту, линия разграничения и находятся рядом села, о названиях которых я не буду говорить потому, что это секретная информация: одно село проукраинское, а второе – захватили сепаратисты. Я просто вижу вооружённым глазом то, что с той стороны прилетает, и село, которое находится на украинской стороне, его уничтожают: слышны взрывы, видно дым. С нами стоял мальчик, который служит в Службе безопасности Украины. Я ему задал вопрос по поводу того, что я не понимаю, зачем они это делают. Какой смысл бить по мирному селу, это просто серая зона, там нет нашей техники, нет военных. Местное население тоже прекрасно понимает откуда их бьют. Этот мальчик мне говорит, что понимаешь всё намного просто: одно село стоит на вражеской стороне, там пенсий нет, хлеб не завозят, люди выживают кто как может, то, что вырастил, то и кушает. Но на другой украинской стороне стоит другое село, где работает сельсовет, привозят продукты питание, работают садики, школы, магазины – жизнь какая-то идет. Люди на той стороне стоят и смотрят, что там все хорошо. Что произошло дальше, так это удар артиллерии по украинской стороне. Люди бросились в панику, начали выезжать семьями, понятно, что никто не хочет туда возить продукты в магазин, понятно, что никто туда не хочет ходить. Люди с другой стороны выходят и смотрят: «У вас плохо, и у нас плохо. Слава Богу!» Для этого и наносятся такие вот удары, чтобы жизнь особо не отличалась. Люди пытаются всячески с той стороны не пускать людей на нашу территорию, делая всё, чтобы так и было. Они хотят быть как Северная Корея, но мы ж прекрасно понимаем, что такого никогда не будет. Во-первых, Россия не сможет их постоянно обеспечивать, а во-вторых, даже элементарно прокормить, то есть выплачивая им пенсии и зарплаты.

**Укладено автором на основі [26].**

**Додаток В 6. Уривок з інтерв’ю. Військовослужбовець 79-ї бригади Олег про відносини українських військових та цивільних**

Р: …Були такі випадки, коли я сидів на "гражданці", я сам не міг повірити і довго згадував як хлопці розповідали. Стояли вони на блокпосту, і тут дівчина маленька поряд проходить з Мар'янки. В неї запитують, куди вона йде, а вона говорить, що до бабусі за молоком. Ніхто і не запідозрив, що дівчині 10 років. Як тільки вона від'їхала, потім як "шандарахнуло" і доволі так точно. Військові говорять: "Та ні щось тут не те!" Тут знову дівчинка і вони запитують: " А ну почекай, дівчино, дай молока попити?". Вона дає бедон, а там всередині "радіостанція" знаходиться. Віри немає нікому. Був також такий випадок, ми виїхали, а дорога ж така широка йде [Малює і показує]. Сюди йде міст, тут Маріуполь, тут Донецьк. Ми виїхали на цю дорогу і стали колоною. Якщо сюди повертати то тут Гранітне, Волноваха і ми стоїмо на цій території. Літо, почало темніти, вже 10 годин вечора. І тут під'їжджає чоловік на "Копейки" і говорить: "Ребята, может быть молочка, сметанки, сыра?" Йому кажуть наші військові: "Йди звідси". " Він питає: " А куда вы едете?" Ми після того, почали уходити з того місця, бо знали, що зараз почнуть стріляти по нам, просто так ніхто не цікавиться. Нормальна людина підійде, поздоровкається, запитає як у нас справи. Коли ми заїхали під Гранітне, щоб заховати "саушки" в лісові насадження, які там були дуже густі, адже вугілля, газ - все своє там. Їде хлопчина років 20 на веломопеді. Охорона в шоці, звідки він тут взявся. Тільки він заїхав і тут виїхав, як вдарило сильно по Гранітному. Все нас засікли. Ось простий тобі просто приклад. Один місцевий теж підходить до нас, а ми йому кажемо, що він тут робить. Каже, що в нього корова загубилася тут. Після того випадку, як побратими казали нікому не довіряй, тільки собі і своїм побратимам, які з тобою тут воюють. Хлопці сказали, щоб місцевий забирався звідси і хлопці пішли за його слідами. Там знайшли яму, й прикриту дерном, це виявилося, що він в туалет сходив. Як може місцевий, який живе неподалік біля свого дому, ходити в туалет, де заманеться. Наші хлопці підійшли до начальника розвідки, а він говорить, що щось тут не так, і щоб ми всі тікали, бо зараз "шандарахне". І точно, як ударило снарядом, ми швидко від'їхали від того місця. Місцевий просто не встиг дати точні координати, бо ми його зупинили швидко. Теж були випадки, що одна бабуся плакала, а ми якраз їхали через село, було дуже жарко, сам в бронижелеті, броня нагрілася, бабуся пропонує холодної джерельної води, а ми говоримо: " Та ні, бабусю, вибачайте". Вона образилася на нас і пішла…

**Укладено автором на основі [23].**

**Додаток В 7. Уривок з інтерв’ю. Військовослужбовець 43-го мотопіхотного батальйону Віталій говорить про побутові умови на передовій**

І: Опишіть, будь ласка, ваші побутові умови?

Р: Будували бліндажі. Викопали яму, як погреб, складений у 2 шари брусками дерев, які збиваються скобами і чим більше землі накидаєш, то велика ймовірність, що залишишся живим. Якщо 150 – та попаде, то він не витримає. Були такі випадки, що залітало. 80-ка, 120-ка, то бліндаж ще може витримати.

І: Що всередині цього бліндажу?

Р: Дерев’яні нари збиваються, каремат, матрац. Місць не багато й все залежало від того, як побудований бліндаж сам. От ми в Новгородському жили, в бліндажі нас було четверо. На пости ми ходили, що знаходилися недалеко від бліндажів, тут свої чергували. За кілометр ми спускалися по постам ближче до «сепаров» на цілий день: ввечері уходили й увечері приходили. Нас на посту було 8 чоловік. Саме менше може бути чоловік 6. Так прийшли та розійшлися по постам. Біля нас стояв ще один пост. Я прийшов в бліндаж після того як відстояв, то лягаю спати, або пру свої речі.

І: Ви стоїте на посту, що Ви в цей час робите?

Р: В тепловізор продивляєшся, що робиться на передовій, але якщо твою сторону починають обстрілювати, то по рації повідомив, що твою сторону закидують мінами. Якщо потрібно, то даєш відповідь. Звичайно до 12 ночі в Новгородському були перестрілки, а потім було більш спокійно. Це час, коли потрібно бути максимально на чеку, бо полюбляли ворожі ДРГ заходити на нашу сторону. Це ще не день закінчився і ще не ніч, то потрібно було якось перечекати цей момент, а потім було більш тихо.

**Укладено автором на основі [11].**