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**ВСТУП**

**Актуальність** Розвиток сучасного суспільства неможливий без глибокого знання історії. Інтерес до неї особливо зростає в переломні моменти суспільного розвитку. Зміни, що відбуваються сьогодні в світі, носять вельми неоднозначний характер. Разом з деформаціями соціально-політичної властивості спостерігається і еволюція нашої свідомості щодо минулого суспільства. Не можна не погоджуватися з тим, що назрів перегляд низки концептуальних положень в оцінці історичних подій і процесів.

Але переоцінка стереотипів повинна здійснюватися не на основі висунення протилежних оцінок і суджень, заснованих лише на запереченні раніше отриманих ідеологічних побудов, а на науковому аналізі досліджуваних історичних фактів, подій і процесів. Необхідно йти від односторонніх трактувань, що не відображають всієї складності соціально-економічних, політичних, культурних та інших процесів і явищ, що відбувалися в минулому. Це положення в повній мірі стосується історії сибірських народів.

Значну частину неросійського населення Росії складають народи Сибіру. В другій половині XVI ст. Московське царство почало остаточно формуватися як централізована держава. Давні зв’язки та спілкування російського народу з жителями Зауралля, шляхи, прокладені на схід промисловцями та купцями, підготували процес приєднання Сибірського краю до Російської держави. Приєднання різних районів Сибіру залежало від інтенсивності російської колонізації, заселення і господарського освоєння російськими переселенцями сибірських земель. Необхідність боротьби з набігами сильніших сусідів, прагнення уникнути міжплемінних чвар, потреба в економічних зв'язках в свою чергу спонукали сибірські народи до об'єднання з російським народом. Таким чином, процес приєднання Сибіру до Російської держави був явищем багатостороннім, обумовленим різними обставинами історичного розвитку російського та сибірських народів.

Дотепер переважна увага в історичних дослідженнях приділялася соціально-економічній історії аборигенних народів. Разом з тим для повного розуміння минулого необхідно вивчення світогляду, культури, побуту та взаємозв’язків з російським народом корінного населення Сибіру. Рішення його можливе лише в результаті комплексного історичного дослідження документальної спадщини, яку залишили по собі перші колонізатори Східного та Західного Сибіру.

**Мета роботи** полягає у комплексному дослідженні та аналізі життя та побуту сибірських етносів у XVI–XVII ст. за допомогою джерельної бази, основу якої складають записи російських колонізаторів.

**Для досягнення мети поставлено такі завдання:**

* проаналізувати комплекс записок російських колонізаторів про корінне населення Сибіру;
* простежити накопичення історичною наукою знань про етнічні групи Сибіру;
* встановити етнічний склад та чисельність населення Західного та Східного Сибіру шляхом документального аналізу;
* прослідкувати основні етапи розвитку господарства та промислів у різних етнічних групах Сибіру в момент освоєння цих земель першими колонізаторами;
* встановити головні відмінності народної творчості та релігійних вірувань етно-соціальних груп Західного та Східного Сибіру;
* визначити вплив християнства на духовну культуру сибірських народів.

**Об’єктом дослідження** є корінні нечисленні народи Західного та Східного Сибіру.

**Предметом дослідження** є аспекти життя та побуту етносів у контексті освоєння сибірських земель першими колонізаторами.

**Хронологічні межі** дослідження обумовлені періодом активного освоєння сибірських земель російськими першопрохідцями в XVI – XVII ст.

**Географічні межі:** досліджуваний нами регіон простягається від Північного Льодовитого океану на півночі до степів Казахстану й Монголії, та лісів сучасної КНР на півдні (близько 3 500 км) і від Уралу на заході до гірських хребтів тихоокеанського вододілу на сході (близько 7000 км). Площа регіону становить близько 10 млн. км ². До 1917 (інколи й тепер, зокрема в історичній й етнографічної літературі) назва Сибіру стосується й Далекого Сходу; разом з ним Сибір має 12,8 млн. км ² (30% території всієї Азії).

**Методи дослідження:** історичної періодизації,історико-генетичний, історико-порівняльний, історико-типологічний, історико-системний.

Оскільки специфіка наукового дослідження потребує залучення значної кількості джерел та звертання до низки праць, що їх систематизують, докладний огляд **історіографії** теми роботи та аналіз **джерельної бази** дослідження представлено у першому розділі.

**Апробації:**

**Siberia**. Підкорення східносибірських етносів у XVI–XVII ст. Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference “Science and Practice: Implementation to Modern Society” (December 6–8, 2019). Peal Press Ltd., Manchester, Great Britain, 2019. 173 p. P. 40–45.

**Siberia**. Вивчення Західного та Східного Сибіру його першовідкривачами та колонізаторами у XVI–XVII ст.: початок накопичення наукових відомостей. *Студентські історичні студії*: зб. наукових праць студентів. Випуск 6. Глухів : ГНПУ ім. О. Довженка, 2020. С.33–37.

**Структура роботи:** наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків (разом 29 сторінок), списку використаних джерел і літератури (33 позиції) і додатку.

**Розділ 1. СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ТЕМИ**

* 1. **Накопичення історичною наукою знань про етнічні групи Сибіру**

Великий науковий інтерес до історії Сибіру, його корінного населення, а також прагнення встановити значення приєднання цих територій до Росії, активно почали проявлятися з середини XVII ст. Саме з цього часу увага російської історіографії була постійно прикута до Сибіру більше, ніж до будь-якої іншої території в її межах.

Першою узагальнюючою науковою роботою про Сибір стала видана 1697 року «Окладная книга Сибири» [23]. Це був короткий довідник на 187 сторінках, які вміщували демографічний, етнографічний та географічний матеріал. Більш змістовнішими були праці, написані в той же період першими сибірознавцями Миколою Спафарієм «Путешествии через Сибирь...» [11], Юрієм Крижаничем «Политика» [21] та Семеном Ремезовим «История сибирская». Вони були складені на основі різноманітних джерел: літописів, креслень, географічних описів, переказів, легенд, та опитувань.

Ю. Крижанич і М. Спафарій в своїх працях висували роздуми щодо зміни економічного та культурного стану місцевих племен. Відомо, що С.Ремезов в своїх дослідженнях на відміну від Ю. Крижанича і М. Спафарія спеціально цікавився побутом та духовно-культурним життям місцевого аборигенного населення, висуваючи думку про доцільність їх збереження, і на основі цих зібраних власноруч матеріалів створив спеціальну працю «Опись сибирских народов и сторон их бытия», яка дійшла до нас в короткому викладі Івана Леонтійовича Черепанова, який високо цінував праці С. Ремезова, посилаючись на них у своїй праці «Летопись Сибирская» [13].

Систематичне ж вивчення Сибіру та його історії розпочалося за правління Петра І, зокрема шляхом організації наукових експедицій. Незважаючи на те, що робота цих експедицій повинна була, насамперед, відповідати державним, у тому числі й зовнішньополітичним, завданням імператорської Росії, вона дала колосальні матеріали з історії, географії та етнографії Сибіру. Протягом усього XVIII ст. Сибір досліджувалася ширше, ніж будь-яка інша частина Російської імперії. У розширенні наукових знань в цей період особливе місце відводиться двом історикам-сибірознавцям Василю Микитовичу Татищеву та Герхарду Міллеру.

Перебуваючи в Єкатеринбурзі, В. Татищев у 1734 р. розробив широку тематичну анкету географічного, історичного, етнографічного, археологічного, лінгвістичного та антропологічного змісту, розіслав її по губернським і провінційним канцеляріям Сибіру і Казанської губернії і тим самим поклав початок першого в Росії досвіду щодо створення методично-керованої мережі кореспондентів по збору наукового анкетного матеріалу про народи Сибіру. Користуючись зібраним матеріалом, створив узагальнюючу працю «История и география российская». Одночасно розпочалася робота з виявлення та наукової систематизації літописного та архівного матеріалу Г.Міллера, якому вдалося розібрати та систематизувати більшість архівних документів. Велика кількість привезених ним до Петербурга копій документів склали один із найцінніших фондів з історії Сибіру. Г. Міллер – перший, хто почав досліджувати сибірські літописи, даючи їм наукове обґрунтування. Літописний аналіз Г. Міллера надалі був продовжений великою кількістю дослідників, і викликав жваву та й досі не завершену дискусію.

Водночас Г. Міллер одним із перших почав збирати у Сибіру російський і тубільний фольклор, а також лінгвістичний, археологічний та етнографічний матеріал. Основу його головної праці «История Сибири» [8], закінченої до середини XVIII ст., складали архівні матеріали, зібрані під час подорожі в складі Камчатської експедиції.

Тоді ж поряд із загальними працями з історії Сибіру в XVIII ст. почалося створення праць, присвячених опису окремих областей і народів (А.С. Зуєва про хант, мансі, та ненців; Георга Стеллера про камчадалів та ін). Класичною у цьому сенсі стала опублікована в 1756 р. праця Степана Петровича Крашеніннікова «Описание земли Камчатки» [7], перекладена незабаром англійською, французькою, німецькою та голландською мовами. Нині його праця зберігає провідне значення серед джерел з вивчення етнографії та історії камчадалів.

Наприкінці XVIII ст. почав свою роботу і відомий сибірознавець Петро Андрійович Словцов. Ним була створена фундаментальна праця «Историческое обозрение Сибири» [29], що вийшла друком у 1838–1844 рр. Він перший, хто спробував розкрити внутрішній бік процесу російської колонізації Сибіру, визначити хронологічні рамки та показати повніше розмаїття адміністративного, економічного та культурного життя місцевого населення.

У першій половині XIX ст. на розвиток історіографії Сибіру значно вплинули декабристи, зокрема варто згадати М.О. Бестужева та Г. С. Батенькова, які займалися вивченням окремих народів Сибіру. Від середини XIX ст. вивчення історії Сибіру значно пожвавилось, у цей час почали працювати С. М. Соловйов, В. О. Ключевський, А. П. Щапов, Г. М. Потанін, М. М. Ядринцев та ін. В своїх працях вони звертали увагу на різні аспекти життя Сибіру, а також описували побут та культуру етносів на момент їх колонізації.

Варто також наголосити на тому, що розвиток джерелознавства та археографії, який достиг свого апогею в другій половині XIX – початку XX ст., сприяв посиленню дослідницької роботи у сфері сибірознавства. Ще в 40-х роках XIX ст. археографічна комісія розпочала публікацію документів з історії Сибіру XVII ст. у виданнях «Акты исторические» [15] і «Дополнения к актам историческим» [2]. Надалі джерела з історії Сибіру публікувалися в працях Товариства історії і старожитностей російських, в «Русской исторической библиотеке» та інших виданнях. У 1880-х роках були видані два томи «Памятников сибирской истории XVIII в.» [26]. Археографічна комісія опублікувала такі найважливіші джерела, як «Чертежную книгу Сибири...» С.Ремезова [9] та Кунгурзький літопис [6], і до 1907 року здійснила випуск окремого тому, що включає основні сибірські літописи – Строгановський, Єсиповський, Ремезовський [10]. Тоді ж Російське географічне товариство опублікувало «Путешествие через Сибирь...» [11] М. Спафарія.

Не менш важливу роль у накопиченні наукових знань про історію Сибіру в той час відігравали й окремі науковці. У 1890 р. А. Тітов за фінансової підтримки сибірського бібліофіла Г. Юдіна випустив збірник документів з історії Сибіру «Сибирь в XVII в.» [12], до якого увійшов переклад твору Ю. Крижанича «История Сибири».

Активне дослідження історії Сибіру почалося з 20-х років XX ст. У цей час почали працювати такі видатні історики та етнографи, як С. В. Бахрушин та Б. О. Долгих. Феноменальною для цього періоду стала праця «Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII веке» [18], створена Б.О. Долгих. Вона включала в себе статистичні дані, переписи населення та архівні матеріали. Також серед радянських істориків слід зазначити дослідження О. П. Окладникова «Очерки из истории западных бурят-монголов XVII–XVIII в.» [25], Ф. О. Кудрявцева «История бурят-монгольского народа от XVII в. до 60-х годов XIX в.» [22], П. Т. Хаптаєва «Краткий очерк истории бурят-монгольского народа», С. О. Токарева «Общественный строй якутов XVII–XVIII вв.» [32], Л. П. Потапова «Очерки по истории алтайцев» [27], «Происхождение и формирование хакасской народности» та І. С. Гурвича «Этническая история северо-восточной Сибири» [17]. Особливу увагу слід зупинити на п’ятитомному виданні О. П. Окладникова «История Сибири» [24], в якому він синтезував весь накопичений матеріал з історії Сибіру, звертаючись до усіх вище згаданих праць, особливу увагу він приділив матеріалам, зібраним М. Спафарієм, Ю. Крижаничем, С. Ремезовим, В.Татищевим, Г. Міллером та ін.

На сучасному етапі дослідження не припинилися. Серед видатних істориків, науковців та дослідників XXI ст. слід виокремити праці М. І. Ципорухи «Покорение Сибири. От Ермака до Беринга» [33], А.С. Неклюдова «История Сибири», а також М. А. Кречмара «История покорения земель и народов сибирских» [20]. В своїх працях вони подають історію Сибіру в багатосторонньому аспекті, використовуючи не лише архівні матеріали, але й доробки науковців-першопрохідців.

Таким чином, вивчення історії Сибіру завжди займало чинне місце в історіографії, зокрема російській. За понад п’ять століть було накопичено величезний масив історичних знань про Сибір та його населення на момент колонізації, було знайдено та видано безліч документів, а також опрацьовано десятки наукових праць її перших дослідників.

* 1. **Формування комплексу записок російських колонізаторів про корінне населення Сибіру**

До початку XVI ст. в Росії розповсюджувалися лише напівфантастичні відомості про населення Сибіру, що не мали достовірного підтвердження. Так в одному зі сказань першої половини XVІ ст. «О человецех незнаемых на восточной стране и языцех розных», говорилося про те, що за горами Урал проживають різні істоти: «одні не мають голів…, в інших роти між плечей, а треті й взагалі живуть під землею». Дані відомості були не підтвердженими та не мали свого логічного пояснення, адже в цей час до Сибіру тільки починали проникати перші промисловці з території Росії [12, с. 3–6].

Перші, дійсно наукові відомості про Сибір стали записуватися лише під час походу Єрмака. Кількісного сплеску вони зазнали в часи призначення перших сибірських воєвод. Уряд зобов’язував «перших людей» збирати якомога більше достовірної інформації про зручні шляхи для пересування по Тайзі (північній лісовій зоні), обсяги хутра в тих чи інших місцевостях, чисельність, промисли, заняття та взаємозв’язки місцевого населення [24, с. 153].

Збирання відомостей зазвичай починалося з опитування місцевих жителів. З цією метою до походів залучали «тлумачів», тобто знавців місцевих мов. Учасники експедицій та походів у своїх «доїздах», «відписках» та чолобитних нерідко доповнювали та уточнювали ці записи власними спостереженнями.

Також відомо і те, що перші колонізатори та воєводи проводили власні розпитування учасників походів та експедицій. Таким чином, виникали опитувальні записки і т. зв. «сказки» перших землепрохідців. Документи, що містили найбільш важливу цінність, разом зі своїми «відписками» та «сказками», воєводи відправляли до Москви, де їх узагальнювали та опрацьовували. У такий спосіб накопичувався етнографічний, географічний, історичний та інший матеріал [24, с. 153–155].

Досить великий масив інформації було накопичено вже у XVII ст. про внутрішні райони Сибіру, а саме, про місцеве населення, його життя, флору і фауну, а також про корисні копалини, поклади яких у Сибіру знаходилися у великих кількостях. Накопиченню цих даних сприяли ратні (військові) люди, які, збираючи ясак (податок), водночас цікавилися кількісним, етнічним складом і місцезнаходженням поселень місцевого населення. Крім того, їхні повідомлення містять інформацію про соціальні відносини, спосіб життя, про річкові й лісові промисли, знаряддя праці та засоби пересування. Чимало інформації було зібрано про ведення домашнього господарства, початкові етапи землеробства, способи й види побудови житла. Ці дані у вигляді «відписок», разом із зібраним ясаком, відправлялися до Москви за наказом уряду [24, с. 15–155].

Серед таких найвідоміших «відписок» та «сказок» варто згадати відписку Петра Бекетова “О походе в Забайкалье” [3, с. 361–372], відписку Єрофея Хабарова «О походе в Даурию” [3, с. 372–393], відписки Семена Дежньова “О походе ва Анадырь” [3, с. 393–411], відписку Андрія Булигіна “О походе на побережье Охотского Моря” [3, с. 411–415], а також дві «сказки» Володимира Атласова “О путешествии на Камчатку” [3, с. 415–429].

Розповідь Є. Хабарова “О походе в Даурию” було складено та записано в Якутській наказовій хаті. «Відписка» дійшла до нас у викладі самого Є.Хабарова, який описував події за своєї безпосередньої участі. Записи було відредаговано у воєводській канцелярії або дяком Степановим, або воєводою Францбековим. Втім, більшість істориків, зокрема П. Словцов, все ж схиляються до думки, що редагуванням тексту займався саме Францбеков. Саме ним було перероблено понад тридцять відсотків початкового тексту, і в такому відредагованому вигляді відписку було додано до відписки Францбекова і Степанова та відправлено до Москви навесні 1650 р.

У відредагованих текстах було спотворено та перекручено ряд фактів, що призвело до неправильної характеристики науковцями дій землепрохідців і самого Є. Хабарова. Спростування сучасниками та свідкам подій, що описані в доповненій Францбековим «відписці», почалося з часів перебування Є.Хабарова на Амурі. Як приклад, можна навести такий факт: у першій відписці Францбекова було зазначено, що даурка Моголчак не хотіла добровільно давати показання, і її катували «палили вогнем». Але зрештою дана подія була спростована дяком Стєньшиним, який повідомив про цей випадок у Сибірський приказ, заявляючи, що Францбеков писав у відпису «чого там і не було». Пізніше тортури над Моголчак заперечили у розпитувальних промовах близько 70 очевидців, і таких неправдивих фактів, що зменшують цінність джерела, можна навести декілька.

Незважаючи на фальсифікацію відомостей, відписка є унікальним джерелом для вивчення життя даурів, їхнього побуту та відносин у XVII ст. Є.Хабаров у своїй відписці, яка мала достовірний характер, повідомляє про кількісний склад населення, умови проживання, а також про взаємовідносини різних груп населення з даурами.

За величиною слави з Є Хабаровим може зрівнятися лише Семен Дежньов, який став відомим завдяки своєму походу на Анадир. Протягом століття після його смерті жодних відомостей про цей похід не з’являлося, аж до приїзду Г. Міллера до Сибіру, який у 1736 р. знайшов у Якутській наказовій хаті відписки С. Дежньова [3, с. 393–411]. С. Дежньов першим пройшов навколо Чукотського півострова, відкривши тим самим протоку між Північним Льодовитим і Тихим океанами. Для нашого дослідження записи С. Дежньова несуть багатий матеріал щодо деяких етнічних груп Сибіру, зокрема юкагирів. Відписка має точні посилання на місця проживання, засоби пересування та деякі промисли юкагирського народу.

Відомості про відкриття і завоювання Камчатки В. Атласовим, які містяться як у працях істориків, так і в літературних творах, ґрунтуються, переважно, на частинах деяких офіційних документів Сибірського приказу та деяких літописах. Свідчення самого В. Атласова про знаменитий камчатський похід 1697–1699 рр. взагалі довгий час не бралися до уваги з тієї лише причини, що вони були не доступними широкому колу дослідників. Наприклад, часто використовувалися чолобитні самого В. Атласова, опис Камчатки, записані сибірськими літописцями як «Атласовський разсказ» [4]. Але в них містилося надзвичайно мало відомостей про перший Камчатський похід.

Вперше «сказки» В. Атласова були виявлені Миколою Оглобліним в архівах колишнього Сибірського приказу. Зі слів М. Оглобліна «сказка» була записана 3 червня 1700 року в Якутській наказовій хаті. Вона власноруч скріплена самим В. Атласовим, який досить детально розповідає про всі моменти свого походу. На нашу думку, не менш важливою є і друга знайдена М. Оглобліним «сказка» В. Атласова. Це, власне, той самий опис Камчатки, який фігурує в сибірських літописах як «розказ» самого землепрохідця [3, с. 415–429].

В обох «сказках» при детальному вивченні знаходимо опис місцевого населення, а також власні роздуми про способи приєднання народів Камчатки до Росії, які б дали можливість запобігання кровопролитної боротьби між ними. Наприклад, в одній із «сказок» читаємо: «меж собою у них бывают бои и драки род с родом почасту» [3, с. 14], що підвищує значення цього джерела для нашого дослідження.

Таким чином, з початком колонізації Сибіру розпочалися й перші спроби наукових досліджень, що були спрямовані на точний опис земель та населення, яке ввійшло до складу Росії шляхом майже насильницького приєднання. Дані дослідження здебільшого проводилося керівниками експедицій та військовими за наказами уряду, який потребував точних відомостей про сировинні та людські ресурси Західного та Східного Сибіру.

**Розділ 2: КУЛЬТУРОЛОГІЧНІ ТА ПОБУТОВІ ОСОБЛИВОСТІ ЕТНІЧНИХ ГРУП СИБІРУ**

**2.1 Чисельність, етнічний склад сибірських етносів та їхній побут**

Перші російські поселенці та ратні (військові) люди Сибіру разом із фіксуванням географічних даних здійснювали своєрідні переписи населення, які в більшості випадків були перерахунком платників податків (ясак).

Для точного встановлення чисельності та назв племінних утворень використовуємо історико-етнографічні матеріали, зібрані дослідниками Сибіру в XVII ст., зокрема, «сказки» В. Атласова “О путешествии на Камчатку” [3, с. 415–429] та відписку П. Бекетова “О походе в Забайкалье” [3, с. 361–372], а також посилаємося на синтезовані матеріали Г.Ф. Міллера [8], що стосуються етносоціальної структури сибірського населення.

Обські угри були відомі росіянам у XVII ст. під назвами остяків і вогулів. Самоїдомовні селькупи були відомі під назвою остяків, а cаянські самоїди під назвою татар або під племінними і родовими назвами моторів, камасінців, карагасів і т. д. Північні кети теж були відомі під назвою остяків, а південні кетомовні племена називалися татарами (канські татари, арінські татари). Тюркомовні народи називалися татарами, а також “білими калмиками” на Обі, киргизами на Єнісеї і якутами на Лєні. Тунгусами називалися, крім власне тунгусів (евенків), і предки ламутів (евенів) і негідальців, що можемо помітити при ретельному дослідженні відписки П. Бекетова [3, с. 361–372]. Маньчжуромовні народи Амуру були відомі росіянам також у XVII ст. під назвами дючерів, натків та ін. Ескімосів росіяни не відрізняли від приморських чукчів [7, с. 48]. Айни були відомі під назвою курили або «чорні люди куї» [7, с. 386]. Серед монголомовних народів росіяни розрізняли власне монголів (мугали), предків бурят (“братські люди”). Таку назву вперше вжив у своїй відписці П. Бекетов “Отписка о походе в Забайкалье” [3, с. 364] і даур, про існування яких вперше дізналися з відписки Є. Хабарова “О походе в Даурию” [3, с. 373]. Юкагіри і гіляки також були відомі під цими ж назвами. Частина юкагирів фігурувала під племінними і територіальними назвами – чуванці, ходинці, та анали [3, с. 400].

Отже, за нашими підрахунками, на колонізованих територіях Сибіру проживало 12 етнічних груп, а саме: обські угри, самоїди, кети, тюрки, монголи, манчжури, тунгуси, юкагіри, північно-східні палеоазіати (коряки з чукчами і камчадали), ескімоси, айни та гіляки. Ми з’ясували, що в архівних джерелах велика частина цих назв не зустрічається.

Щоб підрахувати чисельність встановлених нами етнічних груп, ми скористаємося дослідженнями видатного учасника етнографічних експедицій, засновника радянської наукової школи досліджень етнічної історії народів Сибіру Бориса Осиповича Долгих. Опрацювавши архівні матеріали XVI–XVII ст., він зробив точний перерахунок платників податків станом на XVII ст., тобто працездатних чоловіків, число яких було перемножено на чотири. Правильність коефіцієнта 4 було перевірено за даними перепису 1926 – 1927 рр., за цими даними, число працездатних чоловіків у віці від 18 до 59 років у народів Півночі становило в середньому близько чверті всього населення.

За підрахунками Б. Долгих, чисельність етносів Східного Сибіру на середину XVII ст. приблизно становила: вогули осілі 5392 тис., кети кочівники 949 тис., коряки осілі 3336 тис., коряки кочівники 4052 тис., лопари кочівники 1292 тис., ханти осілі 12329 тис., селькупи кочівники 1324 тис., ненці кочівники 14098 тис., тунгуси кочівники 15084 тис., тунгуси осілі 2439 тис., чукчі осілі 3496 тис., чукчі кочівники 8756 тис., ескімоси осілі 1250 тис., якути осілі 17591 тис., якути кочівники 4857 тис. Що ж до етнічних масивів північної та західної Азії, то тут науковець наводить такі дані: обські угри і північні самодійці 31600 тис., північні тунгуси 36200 тис., юкагіри і північно-східні палеоазіати з ескімосами 34700 тис., кети 5600 тис. У межах Російської держави проживали також північні тюркомовні етноси, що налічували 49700 осіб і монголомовні – 37200 осіб [18, с. 14–25].

Господарські заняття та побутові особливості кожної із встановлених ними етнічних груп населення мають свої особливості, і відображені в різного роду записах російських колонізаторів. Можна зробити порівняльний аналіз господарських занять та побуту нерівномірно розвинених етнічних груп Заукрялля, звертаючись до зібраних Г. Міллером літописів [8] та систематизованих О. Окладніковим документальних матеріалів XVI–XVII ст. [24].

Нам вдалося встановити, що порівняно з попередніми століттями у цей час широкого розвитку набув господарський комплекс західносибірських татар. Головними їхніми зайняттями були: полювання та рибна ловля, з розвитком мистецтва ловлі звіра тут, напевне, зазнало розвитку і скотарство. Вирощували велику рогату худобу, коней, приручили і дикого звіра. У західносибірських татар на відміну від більшості інших племен існували і примітивні форми землеробства, вирощування зернових культур. Ремезовський літописець декілька разів в тексті наголошував на тому, що татари мали великий запас хлібу в момент походу Єрмака, в перший рік свого перебування в Сибіру козацький загін вживав у їжу татарський хліб [6]. Те, що татари займалися землеробством, можна зрозуміти з грамоти татарського воєводи А. Воейкова. В 1598 р. він повідомляв до Москви про те, що “Кучум с черных вод ушел на Обь реку, с детьми и всеми людьми, где у него хлеб засеян... Кучум имеет посевы хлеба между Иртышом и верхней Обью” [2, Т. ІІ, с. 152]. З промислів найбільш популярними були такі, як обробка шкіри, обробка дерева, виготовлення зброї. Готовою продукцією татари обмінювалися з сусідніми народами. Що ж до поселень, то нами було встановлено, що татари здебільшого селилися невеликими поселеннями, розміщення яких базувалося за територіальним принципом [24, c. 93–108].

Вивчивши заняття та побут хантийського населення, а також мансі та селькупів, ми дізналися, що в джерелах ці народності окреслено не досить чітко, відомо лише те, що вони полювали на “дикого птаха”, а також займалися риболовлею. У південних регіонах, швидше за все під впливом татарського населення, ханти та мансі займалися скотарством, здебільшого розводили коней та оленів, у більш західних частинах розселення мансі існувало й примітивне землеробство. Ханти, що проживали у нижній частині Обі, займалися виключно скотарством, яке базувалося на оленярстві. Такі дані нам повідомляє О. Окладніков у своїй праці “История Сибири с древнейших времен до наших дней» [24, с. 93–108].

Що ж до житла, то варто зазначити, що місцеве населення проживало у так званих “юртах” [3, 424] (округла будівля з дерева, шкіри та моху, в якій проживало від 3 до 13 членів однієї родини). В деяких юртах інколи могло проживати до трьох поколінь одного роду. Скупщина юрт утворювала невелике селище, яке здебільшого займалося спільною справою, тобто випасанням стад оленів або ж збиральництвом [24, c. 93–108].

Наступна група населення, яку варто згадати, – це енці, у господарстві яких найважливішу роль відігравало оленярство, що поєднувалося з полюванням, причому в даній місцевості полювали виключно на дикого оленя. У віддалених поселеннях енці займалися ще й рибальством та полюванням. Окремо слід виділити й групу прибережних ненців, які полювали на “морського звіра”.

Посилаючись на “Акты о плавании письменнаго головы Василья Пояркова из Якутска в Охотское море” [2, Т. ІІІ, c. 50–61] ми встановили, що серед різних груп тунгуського населення простежувалися переважно два типи господарства. Перший тип – це осілі мисливці та рибалки, другий – це оленярі, які перебували в постійному русі, залежно від кормових ресурсів. Найчисельнішими представниками першої групи були “піші” евенки Охотського узбережжя, які, окрім полювання та рибальства, займалися ще й морським звіробійним промислом. По сусідству з цією групою жила малочисельна група евен, які займалися виключно оленярством. Допоміжну роль оленярство відігравало і у більшості груп евенків, що проживали найвіддаленіше в тайзі. Своєрідний комплекс господарських занять склався у “кінних” евенків Забайкалля: тут головну роль відігравало конярство, також вони утримували і велику рогату худобу, займалися полюванням.

Рівень майстерності в цих етнічних групах також був неоднаковим. У тунгусів, що проживали на північному сході, поширені були знаряддя з каменю та кістки. Більшість груп евенків вміли кувати залізо [24, c. 93–108]. Серед них зустрічалися вправні майстри, вироби яких охоче вимінювали сусідні племінні групи. Проте самі евенки прагнули отримати в обмін за хутро залізні вироби у бурят та якутів.

Наступна група – це якути, основним заняттям яких було розведення великої рогатої худоби. В північних районах під впливом евенків розвивалося й оленярство. Етнограф С. Токарєв, який працював з архівними матеріалами досліджуваного періоду, зазначав, якути посезонно перекочовували з одного місця на інше, а на зимовий період заготовлювали запаси сіна [33, с. 115]. Велику роль, як і в інших народів, тут відігравало риболовля та полювання здебільшого на хутрового звіра. Населення, яке не мало власної худоби, жило одним рибальством, здебільшого воно оселялося на найбільш зариблених територіях [33, с. 115].

З ремесл якутського населення високого рівня досягло ковальство. Перші промисловці, що прийшли на ці землі, давали високу оцінку виробам якутських ковалів. 1646 року якутський воєвода Василій Пушкін в донесенні в Москву писав: “У иноземцев якутов их якутское дело железо есть самое доброе, а плавят они то железо из каменьев не по многу, не на большое дело, а на свои якутские, вместо сабель делают пальмы и ножи” [24, c. 99]. З археологічних досліджень відомо, наприклад, те, що частина залізних виробів якути обмінювали в евенок на хутро для здачі ясаку.

Юкагірів російські джерела поділяють на оленеводів та “піших”. Зокрема це можна простежити і в «відписках» С. Дежньова [3, с. 393–411] та «сказках» В. Атласова [3, с. 415–429]. “Піші” юкагіри займалися виловом риби та полюванням на дикого звіра, у великій кількості розводили собак для пересування: “Люди сидячі, а їздять вони на собаках” [9, с. 46]. Вони також розводили оленів, але в невеликій кількості, адже олені здебільшого використовувся як транспорт для далеких подорожей. Юкагіри так само займалися полюванням та рибною ловлею. Велике значення мало полювання на диких оленів на Анадирі, Колимі та Індигірці.

Зі знарядь праці у юкагирів переважали кам'яні й кістяні вироби, хоча зрідка були й залізні, які надходили шляхом обміну від північних тунгусів, якутів і росіян. «Переказ про прихід росіян до юкагірів», записаний В. І. Іохельсон, повідомляє: “у юкагиров были каменные топоры, костяные стрелы, имели ножи с реберных костей, зимой жили в поселениях, лето же когда наступало они лодками переправлялись на другие земли ... Так жили” [19, с. 64]. Також немало інформації щодо зайнять юкагірів знаходимо і в повідомленнях першого якутського воєводи П. Головін зокрема він повідомляв до Москви наступне: «... а опричь ...одекую и железа юкагири иных товаров никаких не покупают» [30, c. 56].

Проаналізувавши дані, що стосуються господарства народів півостровів Камчатка і Чукотка, які описані першим їх дослідником В. Атласовим, ми прослідковуємо, що вони мали багато спільних рис. Чукчі, які проживали на узбережжі, коряки та ескімоси вели осілий спосіб життя, займалися переважно полюванням на морського звіра, коряки, крім того, ще й риболовством. Чукчі й коряки займалися також оленярством і кочували в глибині Чукотки, на північ від Камчатки і на самому півострові. Велике значення для чукчів мало полювання на дикого оленя, яке давало можливість для збільшення м’ясного раціону [3, с. 415–429].

Одним з основних занять ітельменів було рибальство, що доповнювалося полюванням та збиральництвом, деякі групи вели також ловлю тюленя та морської риби. Вперше повноцінно було описано побут, харчування та житло ітельменів учасниками другої Камчатської експедиції 1733–1743 рр. Г. В. Стелером та С. П. Крашенінніковим. Та все ж першими, хто відкрив для Росії ітельменів, стали учасники Першої камчатської експедиції І. Голигін, І. Морозно та В. Атласов. Саме вони першими заявили, що матеріальна культура у цих народів була відсталою порівняно з іншими народами Сибіру. Учасники Першої та Другої Камчатських експедицій застали тут в повному сенсі “кам'яне століття”. Населення користувалося кам'яними сокирами, кам'яними і кістяними ножами та примітивними наконечниками для стріл і т. д. [17, с. 73].

Своєрідний господарський комплекс склався у бурятської народності. У західних бурят скотарство було напівосілого типу: вони заготовляли корм на зиму. У східних були ж типові кочові пасовища, схожі на монгольські. Допоміжне значення для бурят мало полювання та рибальство. У західних бурят як і в більшості інших народів існувало примітивне землеробство. Вони сіяли здебільшого зернові культури: просо, гречку, ячмінь. Буряти вміли видобувати залізо, з якого виготовляли металеві прикраси, елементи одягу та збрую, що ставило їх на вищий рівень суспільного розвитку порівняно з іншими народами. Вперше дані про життя бурятського народу зібрав Петро Бекетов, які можна знайти у його відписці “О походе в Забайкалье” [3, с. 362–363].

Таким чином, нам вдалося провести певне порівняння етнокультурного та суспільного розвитку сибірських етносів. Ми з’ясували, що більшість етносів залежно від місця їхнього розселення перебували на різних етапах розвитку господарства та промислу, хоча й мали безліч спільних рис, таких як розведення великої рогатої худоби, оленярство та мисливство.

**2.2 Релігійні вірування та обрядові особливості народів Сибіру**

Однією з невід’ємних частин суспільного життя будь-якого народу є релігійні вірування та фольклор, які переходять від одного покоління до іншого. Записи російських першопрохідців дають можливість з’ясувати особливості духовного розвитку деяких етнічних груп Західного та Східного Сибіру.

Західносибірські татари сповідували здебільшого іслам, але широко поширеними були також доісламські вірування. В основу свого духовного культу вони поклали віру в духів – “кумирів”: «когда охота окажется удачной они радостно возвращаются в свои жилища, ставят кумира в его ящичек на самое высокое место в избе и обвешивают сверху до низу спереди и сзади шкурками соболей, куниц и других животных в знак благодарности за то, что он помог им удачно охотиться. Эти дорогие меха оставляют на шайтане, пока они не сгниют, ибо считается вечным позором, если кто-либо возьмет принесенные шайтану в дар вещи и продаст их. Поэтому на идолах ил при них видишь старый изъеденные червяками меха, на которые тяжело и не приятно смотреть» [8, с. 532]. Слід відзначити і те, що в деяких племінних угрупуваннях на середину XVII ст. практикувалося також жертвопринесення, за допомогою яких намагалися задобрити духів природи. В цей же час татарська знать та мусульманське духовенство здійснювали широкомасштабні спроби повністю викорінити доісламські вірування та впровадити іслам, ця боротьба надалі стала головною у ряді історичних переказів.

Наприкінці XVII ст. з російськими колонізаторами в ці землі приходить і зовсім невідома раніше релігія – християнство, яка поступово викорінила пануючі тут релігійні культи [24, c. 93–108]. В епос цього часу проникають мотиви боротьби між прихильниками двох кардинально різних релігійних вірувань. Ці мотиви ми зустрічаємо в татарських легендах та переказах, піснях та сказаннях, які дійшли до нас лише в записах С. Ремезова, який намагався якомога достовірніше передати культурні особливості етнічних груп Сибіру. варто зазначити і той факт, що першопрохідці та колонізатори здебільшого аж до середини XVIIІ ст., не займалися збиранням епосу, тому більшість пісень, легенд та переказів дійшли до нас лише у вигляді збірок відомих етнографів, та лінгвістів [30, с. 174].

Щодо обських угрів, то для їхніх релігійних вірувань до кінця XVII ст. характерною рисою було анімістичне бачення світу. Але вже у наприкінці XVII ст. починається масове хрещення хант і мансі. Для впровадження нової релігії сюди невдовзі було запрошено тобольського митрополита Філофея Лещинського, який разом з групою священнослужителів проводив місіонерські експедиції [24, с. 103]. Християнізація хант і мансі на зламі XVII–XVIII ст. виявилася формальною. Поряд з виконанням християнських обрядів значні маси місцевого населення продовжували поклонятися колишнім богам і таємно виконували язичницькі обряди.

В угрів широкого розвитку набула усна народна творчість (казки, пісні, перекази). Хантийський і мансійський героїчні епоси розповідають, наприклад, про подвиги богатирів, про зіткнення з самодійськими (самоїдськими) племенами, про міжплемінні сутички [29, с. 56].

Для шаманських релігійних поглядів ненців та інших північних самодійців було характерним переплітання анімізму й фетишизму. Вони вважали, що ліси, озера, річки, каміння, гори та ін. мають своїх духів, яким потрібно поклонятися та вчасно приносити не лише тваринні, але й людські жертви. Функції жерців у цих племінних об’єднаннях виконували старші члени роду. У XVII ст. Російські першопрохідці відзначають у своїх працях особливих фахівців культу, тобто шаманів [11].

Що ж до усної народної творчості самодійських племен, то тут великого поширення набули міфологічні перекази, казки, пісні, легенди, історичні перекази. Історичні перекази, наприклад, несли в собі багатий матеріал про міжродові й міжплемінні війни, про зіткнення з сусідніми племенами тощо. [24, с. 93–108].

В релігійних уявленнях наступної етнічної групи – евенів, так само, як і у більшості інших народів Сибіру, переплелись елементи ранніх етапів релігійних уявлень. Евенки одухотворювали різні явища природи. В кожному чумі (житло більшості народів Сибіру, призначене для кочового способу життя), стояв ідол, зроблений з дерева, до того ж в кожній родині ідоли мали різну форму і різне значення. В евенків існували мисливські та оленярські обряди, які проводилися залежно від сезону, головну роль в них відігравали шамани.

Евенкійський фольклор охоплював різноманітні види творчості: пісні, міфи, розповіді про тварин, загадки, сказання, легенди. Особливий інтерес представляють евенкійські оповіді про героїчні битви давніх богатирів, перекази про зіткнення з якутськими і бурятськими племенами і т. д. [24, с. 93–108].

Духовний розвиток якутської народності, яскраво відображав рівень їхнього суспільного й економічного розвитку. Якути подібно до евенків одухотворювали явища природи. До наших днів дійшли назви деяких божеств, в які вірували якути. Спираючись на джерела, назвемо деяких з них: Іччі – головне божество, Айї – добрі духи, злі ж духи в якутів ділилися на дві групи: духів верхнього та нижнього світів.

Посередниками між світом мертвих і світом людей були шамани, яких поділяли на чорних та білих. Подекуди в родових об’єднаннях ще існували елементи тотемізму, причому тотемними були лише птахи. Кожен рід обирав собі священного птаха, якого потім не мав вживати в їжу. Разом із зазначеними вище богами існував пантеон загальних богів на чолі з Юрюнг-айї-Тойоном. Серед богів найбільш шанованими були Дьїльга-Хан – божество долі та Ілбіс – бог війни [7, с. 135]. Шамани (Ойуни) були посередниками між людьми і богами. У збірці архівних документів “Колониальная политика Московського государства в якутии XVII в.” знаходимо наступний текст: “шаман Оргунай Чагунаев сын наш сказал…” [5, с. 112], що підтверджує існування шаманізму.

Слід зазначити, що різноманітними в якутів були не лише релігійні уявлення, але й усна народна творчість. Нині відомо чимало легенд, переказів та обрядових пісень, які були записані першими збирачами епосу. Загалом в народній творчості відображалися: побут, природні явища, взаємовідносини з сусідніми етносами. Також існували героїчні поеми (олонхо) та історичні перекази, які розповідали про предків якутів омога і еллейє [4], про взаємини якутів з тунгусами та іншими народами, про прихід перших російських колонізаторів. Перекази та історичні розповіді містять описи реальних подій, пов'язаних з діяльністю конкретних осіб, відображають господарські та культурні досягнення народу. Вони виникали на основі безпосередніх вражень від історичної дійсності і набували форми живих розповідей учасників і очевидців подій [32, с. 46].

Багатими були йі обрядові особливості. У збірці Г.Ергіса “Исторические предания и рассказы якутов” [14] знаходимо інформацію про те, що навесні якути збиралися на свято – Ісіах – на честь духів природи та небесних божеств. Під час свята здебільшого проводилися різноманітного виду змагання та ігри. Більш зріле покоління “збираючись у коло і взявши до рук бубни співали якісь ритуальні пісні”, виконували танці, а також слухали виступи спеціально запрошених народних співців Олонхосунів.

У релігійних поглядах юкагірів був яскраво виражений культ покровителів промислів – “господарів” тварин, рослин, дерев. Особливо поширений був культ покровителя оленярства. В якутів шамани не тільки були керівниками релігійних обрядів і посередниками між людиною і духами, але часто стояли на чолі родів та племен. Померлих шаманів тут шанували як при житті так і після смерті. С. В. Бахрушин у своїй праці “Исторические судьбы Якутии” [16], зазначав наступне: “оных шаманов у мертвых обрезывают тело, а кости в составах целы обшивают в платье, кое сшито из кож оленьих, на головах шапки обнизывают корольками синими, также вешают и на грудях по подобию, как на живых, и возят всегда с собою“ [16, с.18]. Також деякі дані про важливість посади шамана знаходимо в збірці архівних документів “Колониальная политика Московского государства в Якутии XVII в.” [5]: в одному з документів згадується “алазейские ясачные юкагыры Иникич шаман роду Каляма и шаман Емунзеган просили защитить их от немирных и неясачных чукоч” [5, с. 223–239].

Фольклор юкагірів зображав переважно військові походи, війни з сусідніми племенами, побутові особливості та згадки про численні подорожі племен. Особливо цікавими є історичні перекази про міжродові війни, про зіткнення і зв'язки з евенами, чукчами, коряками, про перші зустрічі з російським народом.

У релігійних поглядах північно-східних народів також було багато спільних характерних рис з згаданими вже нами етносами. Ітельмени вірили в духів-господарів лісу, гір, річок, морів, озер. Посезонно вони влаштовували свята й релігійні церемонії для забезпечення вдалого полювання та рибальства. Найпопулярнішими були китове свято, ведмеже свято, свято оленярства тощо. Найбільшим було свято приходу осені, що завершувалося “очищенням” – проходженням крізь тунелі з березових прутів. Ітельмени для захисту своїх юрт від злих духів ставили перед ними так звані “ажушки” – стовпчики з людськими головами ворогів, а в самій юрті “урілдачей” обтесані стволи дерев із зображенням людських голів “хантай” (ідолів), наполовину людиноподібних, наполовину схожих на тварину. Серед ітельменів існувало уявлення і про творця світу – Кутх [7]. Та на відміну від інших племінних утворень тут не знаходимо згадок про шаманів. Шаманські обряди міг здійснювати кожен. Зазвичай їх здійснювали старі жінки. Шаманство на Камчатці, відзначав ще В. Атласов, «…есть …, их же братья – шеманы, вышеманят, о чем им надобно: бьют в бубен и кричат» [3, с. 420].

У чукчів також існувала віра в духів “господарів” річок, лісів та моря. З духами було пов'язано багато релігійно-магічних обрядів. У приморських чукчів головним релігійним святом було дійство на честь Кереткуна – “господаря” морів та морських істот. Широко-популярним було також свято “байдари” навесні, “свято голів" влітку, після закінчення лову тюленів. У оленярів головне свято було пов’язане з осіннім забоєм поголів’я оленя [24, c.95].

У міфах північно-східних народів Сибіру велику роль відігравав ворон, зображенням якого часто прикрашали одяг та юрти, або ж робили дерев’яні кулони в формі ворона. Як і в більшості іншого автохтонного населення тут було розвинене шаманство.

Наприкінці XVII ст. до бурят, що мешкали за Байкалом проникає нове вірування – ламаїзм, який сюди принесли монгольські та тибетські лами. Буряти прихильно зустріли ламаїзм. В описах кінця XVII ст. серед пануючої релігії бурятів згадується лише ламаїзм як головне духовне вірування. Шаманізм, який виріс в умовах родового суспільства, вже не задовольняв потреби населення. Ламаїзм краще зміцнював становище феодалізованої верхівки. У східних бурят наприклад, почали створюватися ламаїстські молитовні, релігійні школи. В цей же час серед західних бурятів на противагу східним поширюється християнство [24, c. 107].

Отже, за допомогою джерельних даних ми встановили головні релігійні та фольклорні особливості етнічних груп Сибіру. Духовна культура сибірського автохтонного населення є надзвичайно різноманітною. У деяких племінних утвореннях протягом досліджуваного періоду ще існувала віра в переселення душ, подекуди проводилися жертвопринесення. Надзвичайно широким та різноманітним був епос, який базувався на розповідях про військові походи та прихід перших колонізаторів. Також варто зазначити, що в духовному розвитку сибірських етносів важливу роль стало відігравати християнство, яке було принесене на ці землі першими колонізаторами.

**ВИСНОВКИ**

Вирішення поставлених у роботі завдань дає змогу сформулювати узагальнюючі висновки:

Простеживши історію накопичення історичною наукою знань про етнічні групи Сибіру, ми встановили, що вивчення історії Сибіру займало чинне місце в російській історіографії. Від XVIII ст. починається систематизація величезного масиву архівних матеріалів, головна заслуга в чому, безпосередньо належить Герхарду Міллеру, який першим почав досліджувати та друкувати архівні матеріали. Накопичення наукових знань дало змогу поширенню точних відомостей про племена, що населяли територію за Уралом, а також дало поштовх до подальшого поглиблення вивчення племінних структур на теренах Євразії. За понад п’ять століть було зібрано величезний масив історичних знань про Сибір та її етнічне населення, було видано праці відомих науковців-сибірознавців С. Бахрушина, Б. Долгих, О. Окладнікова та ін.

Спроби наукових досліджень розпочалися з появою перших колонізаторів на території Сибіру. Влада потребувала точного опису нових земель та населення, які ввійшли до складу Росії шляхом майже насильницького приєднання та на розвідку зручних шляхів для пересування. В процесі аналізу нами було встановлено, що дослідження здебільшого проводилося керівниками експедицій та військовими за наказами уряду, який потребував точних відомостей про сировинні та людські ресурси Західного та Східного Сибіру. У такий спосіб накопичувалися записи перших колонізаторів у вигляді «відписок», «сказок», «доїздів» тощо, ретельний аналіз яких дає можливість встановити культурні та побутові особливості етносоціальних структур Сибіру на момент його колонізації. Такі джерела, як «відписки» Петра Бекетова «О походе в Забайкалье», Єрофея Хабарова «О походе в Даурию», Семена Дежньова «О походе ва Анадырь», а також «сказки» Володимира Атласова «О путешествии на Камчатку» містять багатий матеріал для вивчення життя й побуту сибірських етносів в період колонізації.

Шляхом джерельного й документального аналізу нам вдалося встановити точні назви етнічних груп, що мешкали на території Сибіру, та їхню чисельність у момент наростання колонізаційних процесів. Нами було встановлено, що на колонізованих територіях Сибіру проживало 12 етнічних груп, а саме: обські угри, самоїди, кети, тюрки, монголи, манчжури, тунгуси, юкагіри, північно-східні палеоазіати (коряки з чукчами і камчадали), ескімоси, айни та гіляки. Слід зазначити, що в архівних джерелах велика частина цих назв не зустрічається.

Досліджуючи особливості господарських занять сибірських народів, ми з’ясували, що більшість етносів залежно від місця їхнього розселення перебували на різних етапах суспільного розвитку, хоча й мали безліч спільних рис, таких як розведення великої рогатої худоби, оленярство, мисливство, виготовлення металевих та кам’яних знарядь праці. На нашу думку, це пояснювалося тим, що населення було розселене неоднорідно, більшість аборигенів проживали на мало ресурсних землях, таких як Камчатка, не придатних для випасу багаточисельних стад чи видобутку металу.

Користуючись джерельними даними, нами було встановлено головні релігійні та фольклорні особливості народів Сибіру. Варто зазначити, що духовна культура сибірського автохтонного населення є надзвичайно різноманітною, у деяких племінних утвореннях ще існувала на кінець XVII ст. віра в переселення душ, подекуди проводилися жертвопринесення. Надзвичайно широким та різноманітним був і їхній епос, який базувався на розповідях про військові походи та прихід перших колонізаторів.

Також варто зазначити, що у подальшому духовному розвитку важливу роль стало відігравати уже християнство, яке було принесене на ці землі першими колонізаторами, і яке швидкими темпами викорінило закладені століттями шаманістичні, ісламські, доісламські та інші вірування.
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ДОДАТОК А

**Вплив колонізаційних процесів**

**на побут та культуру сибірських етносів**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Елементи життя, культури й побуту | На момент колонізації | Нововведення під впливом колонізації |
| **Житло** | Яранга, чум, юрта | Зрубні будівлі, двоповерхові комори |
| **Релігія** | Шаманізм, іслам, доісламські вірування, тотемізм, ламаїзм (частково) | Християнство |
| **Грамота** | Доросле покоління навчало дітей полюванню, ремеслу та моралі в усній формі, писемність не розвивалася | Почали завозитися: граматики, дитячі азбуки, псалтирі, часослови; з’явилися чотирьохкласні школи, почалося вивчення російської  мови |
| **Розваги** | Забавляння, народні пісні | Проникає театр, розповсюджується “скоморошество” |
| **Праця** | Вичинка шкіри, різьблення, обробіток дерева для подальшого обміну з іншими племінними утвореннями | Праця на будівництвах, збирання лікарських трав, супровід експедицій по тайзі, перевезення на човнах через місцеві водойми (здебільшого такі робітники позбавлялися від сплати ясаку) |
| **Лікування** | Лікувалися зборами трав | До закритих раніше етносоціальних структур потрапляють нові не бачені раніше хвороби, які не підлягали  лікуванню. З’являються перші лікарі |

\*Таблиця складена автором