**Назва:** «Символічний простір Головного корпусу

Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна»

**Шифр:** «Win-win»

**АНОТАЦІЯ**

За 215 років функціонування, Харківський університет зібрав значний історичний та науковий спадок, трансляція пам’яті про який сьогодні використовується в університетській політиці пам’яті. Зокрема, інформаційне навантаження та матеріальне відтворення об’єктів символічного простору формують образ університету в суспільстві.

Тож мета наукової робота полягає в дослідженні особливостей формування образу університету, через призму функціонування університетського символічного простору, який склався в межах будівлі Головного корпусу Харківського університету імені В. Н. Каразіна. Мова йде про монументальні «місця пам’яті», комеморативні практики, мистецьке оздоблення та іменні аудиторії. Окрему увагу в дослідженні приділено аналізу особистостей, пам'ять про яких транслюється університетською корпорацією.

У ході роботи було створено базу даних фотографій меморіальних місць пам’яті, мистецького оздоблення та іменних аудиторій, проведено ряд інтерв’ю з представниками адміністрації 9 факультетів, розташованих у Головному корпусі, проаналізовано тенденції створення та особливості функціонування «місць пам’яті» та іменних аудиторій Головного корпусу.

З’ясовано особливості процесу формування символічного простору навколо будівлі Головного корпусу Харківського університету імені В. Н. Каразіна. Проаналізовано характерні особливості функціонування «місць пам’яті» та сприйняття їх членами університетської корпорації. Окремо досліджено ставлення до університету особистостей, пам'ять про яких увіковічнено в символічному просторі.

Робота складається з двох розділів, висновків та додатків.

***Ключові слова:*** *будівля Головного корпусу ХНУ імені В. Н. Каразіна, іменні аудиторії, мистецькі оздоблення, «місця пам’яті», монументальні об’єкти, політика пам’яті, символічний простір.*

**ЗМІСТ**

Вступ……………………………………………………………………….………4

Розділ І «Місця пам’яті» університетської будівлі……………..…………..…10

Розділ ІІ Іменні аудиторії як складова символічного простору Головного корпусу університету.……………………………………..…………………….20

Висновки…………………………………………………………………………28

Список використаних джерел.…………………………………………….……31

Додатки………………………………………………………………………...…34

**ВСТУП**

Каразінський університет, як один із провідних вищих навчальних закладів країни займає активну позицію щодо популяризації власного історичного спадку, акумулюючи та транслюючи пам’ять про наукові відкриття, визначні події в історії університету та видатних діячів, чиє життя та діяльність були пов’язані із Харківським університетом. Одним із важливих елементів трансляції пам’яті є створення так званих «місць пам’яті», значна частина яких пов’язана із будівлею Головного корпусу Харківського університету. У комплексі вони утворюють своєрідний символічний простір університету.

У межах даного дослідження під терміном «символічний простір» варто розуміти такі «місця пам’яті» Головного корпусу університету, як музеї, галереї, монументальні «місця пам’яті» (пам’ятники, меморіальні дошки, бюсти), мистецьке оздоблення Головного корпусу, що формують не тільки зовнішній вигляд будівлі, але й впливають на сприйняття університету реципієнтами, а також іменні аудиторії, що відображають тенденції збереження та репрезентації колективної пам’яті на факультетах. Саме вони формують культурний спадок колективної пам’яті, впливають на формування образу університетської історії та поширюють пам'ять про неї. За допомогою механізму дослідження феномену пам’яті можливо не тільки зберігати фактичні знання про об’єкт, місце або подію, але й по-новому зрозуміти її.

Відзначимо, що 2019 та 2020 роки є ювілейними для Харківського університету, оскільки в листопаді виповнилося 215 років від дня його заснування, а в січні 2020 року – 215 років від дня його відкриття. Ці події збільшують увагу до Харківського університету, і серед іншого, до його будівлі, яка є однією із візитівок Харкова. Наразі спеціальних праць, присвячених історії будівлі Головного корпусу Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна до цього часу створено не було.

Об’єктом дослідження є символічний простір будівлі Головного корпусу Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (Харків, майдан Свободи, 4), сформований певними «місцями пам’яті» (пам’ятниками, меморіальними дошками, мистецьким оздобленням, музеєм історії університету, музеєм археології та галереєю «Єрмілов-Центр»).

Предметом дослідження є типологічні особливості окремих «місць пам’яті»,процес формування символічного простору, пов’язані із ним комеморативні практики. У межах символічного простору досліджується також політика пам’яті Харківського університету.

Хронологічні межі дослідження охоплюють період з 1958 по 2019 рр., тобто нижня межа позначає переїзд перших факультетів до будівлі Головного корпусу, а верхня, у свою чергу, ‒ сучасний період. Однак робота містить екскурси в більш ранню історію, пов’язану із окремими елементами символічного простору, зокрема, пам’ятником В. Н. Каразіну.

Мета дослідження полягає в аналізі університетської політики пам’яті в межах Головного корпусу Харківського університету, виявленні основних закономірностей створення університетських «місць пам’яті» та їхнього впливу на формування загального образу університету в міському середовищі.

Для досягнення вищезазначеної мети було поставлено наступні завдання:

 створити базу даних фотографій меморіальних місць та іменних аудиторій;

 провести інтерв’ю з представниками адміністрації 9 факультетів, що розташовані в Головному корпусі університету (історичного, хімічного, філологічного, математики та інформатики, біологічного, фізичного, іноземних мов, факультету географії, геології, рекреації та туризму та факультет радіофізики, біомедичних технологій та комп’ютерних систем);

 проаналізувати тенденції створення та функціонування «місць пам’яті» у межах Головного корпусу;

 зафіксувати характерні особливості у створенні елементів символічного простору;

 дослідити механізми створення та втілення в життя «місць пам’яті»;

 з’ясувати значення символічного простору в житті університету, встановити проблемні моменти, пов’язані зі сприйняттям окремихелементів пам’яті.

Історіографію дослідження, перш за все, складають роботи, присвячені історії Харківського університету. Зокрема, вювілейному виданні «Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна за 200 років», розглядаються питання, присвячені створенню та зміні вигляду будівлі університету, розвитку його матеріально-технічної бази[[1]](#footnote-1). Альбом «Харківський університет в образотворчому мистецтві» дозволив проаналізувати особливості мистецького оздоблення[[2]](#footnote-2).

Методологічною основою дослідження є праці, присвячені проблемам пам’яті та мікроісторії. До вивчення проблеми пам’яті вперше звернувся М. Хальбвакс[[3]](#footnote-3), який ввів поняття «колективна пам’ять». П. Нора запропонував термін «місця пам’яті». До таких місць П. Нора відносить музеї, архіви, кладовища, свята, річниці, монументи, храми, будівлі, книги, пісні, артефакти та людей, що зберігають інформацію про певну подію та наділенні сакральним значенням.[[4]](#footnote-4)

Також, до теми «пам’яті» зверталися П. Рікер[[5]](#footnote-5) та Я. Ассман[[6]](#footnote-6), які, у свою чергу, досліджувати особливості функціонування колективної пам’яті.Саме ці праці є методологічною основою дослідження.

Джерельна база дослідження є достатньо репрезентативною. Найбільш інформативними були нормативно-законодавча та діловодна документація, завдяки якій вдалося зрозуміти точне розміщення та роки створення мистецького оздоблення та «місць пам’яті» Головного корпусу Харківського національного університету імені  В. Н. Каразіна. Так, у технічному паспорті будівлі Головного корпусу Харківського національного університету імені  В. Н. Каразіна наявна інформація стосовно створення та фактичного розміщення елементів символічного простору та мистецьких оздоблень. Щорічні звіти ректорів Харківського університету та інформаційно-аналітичні матеріали дозволили отримати дані про фінансування та ремонтні роботи, які проводилися в будівлі в зазначений час.

Другу групу становлять джерела особового походження, а саме мемуари та зібрані в межах усноісторичного проекту «Образи університетської науки: Харківський університет у 1950 – 1980-х рр.» усні спогади випускників університету. Крім цього, спеціально для дослідження були опитані проректор з адміністративно-господарської діяльності В. С. Пахаренко, директор музейного комплексу ХНУ імені В. Н. Каразіна в 2004 – 2013 рр. Є. П. Пугач, перший керівник Музею історії В. І. Астахова. Крім того, особисто автором проведено 11 інтерв’ю з представниками адміністрацій 9 факультетів, під час яких з’ясовувалися фактичні дані про відкритті іменних аудиторій та загальне ставлення до символічного простору університету.

Також у ході дослідження використовувались газети та журнали («Харківський університет», «Харків соціалістичний»), за допомогою яких вдалося визначити коло невисвітлених в інших джерелах питань, пов’язаних з історією будівлі від моменту її відкриття до сучасного етапу, а також формуванням символічного простору навколо нього.

Важливим джерелом дослідження були також фотографії, на яких зображено будівлю Головного корпусу в різні роки, а також окремі елементи символічного простору. Автором було створено 3 бази даних: інформація про іменні аудиторії; відомості про осіб, на честь яких названі аудиторії та база даних фото іменних аудиторій. До бази даних іменних аудиторій було закладено наступні критерії: рік відкриття (ліквідації), оформлення аудиторії; події, до яких приурочено відкриття; ініціатор відкриття; меморіальні практики та оцінка стану іменної аудиторії. Окремої уваги потребувало створення бази даних щодо осіб, на честь яких створено іменні аудиторії, в якій було зафіксовано наступні позиції: сфера наукової діяльності, роки життя, стать, відношення до університету, вчене звання та посада.

Також варто відзначити фільм «Щедрий дар народу» (аматорська студія Харківського університету 1963 р.), присвячений відкриттю нової будови та переїзду до неї університету.

Реалізація завдань виявилась можливою завдяки використанню загальнонаукових, спеціального-історичних та конкретно-історичних методів. Із загальнонаукових залучено методи типологізації (дозволив типологізувати монументальні «місця пам’яті», мистецьке оздоблення символічного простору), аналізу (дозволив проаналізувати особливості монументальних об’єктів), синтезу (дозволив поєднати для аналізу різні за формою «місця пам’яті»). Серед конкретно-історичних методів були використані: історико-порівняльний (дозволив порівняти зміну окремих елементів символічного простору та зміни в оздобленні іменних аудиторій), історико-типологічний (були закладенні певні критерії для систематизації та створення бази данихелементів символічного простору та іменних аудиторій), метод усної історії (дозволив зрозуміти ставлення факультетських спільнот до «політики пам’яті» в університеті та зібрати інформацію про) та методи візуальної історії (дозволив проаналізувати особливості оздоблення інтер’єру та стан іменних аудиторій).

Наукова новизна дослідження полягає у створенні баз даних «місць пам’яті», проведенні комплексного аналізу історії символічного простору Харківського університету через призму політики пам’яті. Також відзначимо, що до наукового обігу вперше вводиться ряд джерел – інтерв’ю випускників та технічна документація з функціонування будівлі.

Крім того, робота має практичне значення. Матеріали дослідження можуть бути використані для корекції«політики пам’яті» в університеті. Зокрема, матеріали, зібрані у ході дослідження іменних аудиторій, були передані адміністрації університету для подальшого упорядкування процесу відкриття та ліквідації іменних аудиторій, усунення окремих недоліків в їхньому оформленні.

Результати дослідження обговорювались на засіданнях Клубу університетських історій та студентського наукового гуртку кафедриісторіографії, джерелознавства та археології, а також на 72-й Міжнародній конференції молодих вчених «Каразінські читання», опублікована стаття «Іменні аудиторії як складова символічного простору Головного корпусу Харківського університету» ( збірка тез доповідей 72-ї Міжнародної наукової конференції Каразінські читання (історичні науки)2019).

Робота складається із вступу, двох розділів, висновку, списку використаних джерел та додатків ( таблиці – 3; діаграми – 12; графіки - 2 ).

**РОЗДІЛ 1. «МІСЦЯ ПАМЯТІ» УНІВЕРСИТЕТСЬКОЇ БУДІВЛІ**

В межах університетського простору можна назвати багато «місць пам’яті», що обумовлено особливостями людського сприйняття власної історії. Для членів університетської корпорації певні події, люди, місця набувають особливого символічного значення. У даному розділі ми зупинимося на дослідженні тих «місць пам’яті», які цілеспрямовано створюються в ході реалізації університетської політики пам’яті. Відразу відзначимо, що їх можна поділити на такі, що транслюють пам'ять наочно та на підсвідомому рівні. Так, до наочного способу відтворення інформації варто відносити пам’ятники, меморіальні дошки, бюсти, музеї, галереї. Водночас, такі місця, як художні картини, мистецьке оздоблення приміщень, тематичні куточки відпочинку, зображення на вітражах та панно, транслюють інформацію на підсвідомому рівні.

По відношенню до будівлі Головного корпусу, «місця пам’яті» відтворюють «зовнішній» та «внутрішній» символічний простір. Тож символічний простір університету поширюється не лише на університетську корпорацію, він також звернений до міста, пропонує харків’янам та гостям міста цілу серію образів, пов’язаних із історією університету. Зовнішній символічний простір Головного корпусу університету формують пам’ятники та меморіальні дошки, розміщенні на фасаді будівлі, галерея сучасного мистецтва «Єрмілов-Центр», внутрішній – картини, фрески, вітраж, іменні аудиторії, а також Музей історії університету та Музей археології.

Аналізуючи розміщення меморіальних об’єктів по відношенню до будівлі Головного корпусу та в контексті міста, варто зазначити, що «місця пам’яті» університету (враховуючи меморіальні дошки, пам’ятники, бюсти), розміщенні: на фасаді будівлі Головного корпусу – 34% (меморіальні дошки В. Н. Каразіну, О. В. Погорєлова, П. Т. Троньку, І. І. Залюбовському); у внутрішньому середовищі будівлі Головного корпусу – 33% (меморіальні дошки М. А. Ізмайлову та бюсти О. О. Потебні, Г. С. Сковороди, О. М. Ляпунова; на університетській землі – 33% (пам’ятники В. Н. Каразіну, Нобелевським лауреатам, Студбатівцям та П. П. Гулак-Артемовському) (додаток 3).

У ході дослідження запропоновано класифікації монументальних об’єктів. Класифікації меморіальних дошок та пам’ятників різняться за критерієм аналізу, що пов’язано з кількістю об’єктів та їхнім матеріальним відтворенням.

У межах будівлі Головного корпусу розташовано 4 монументальні пам’ятники: пам’ятник В. Н. Каразіну, Студбатівцям, Нобелівським лауреатам (Л. Ландау, І. І. Мечнікову, С. Кузнецю) та П. П. Гулаку-Артемовському. Так, пам’ятники В. Н. Каразіну, Студбатівцям та П. П. Гулаку-Артемовському відтворюють зображення постатей, пов’язаних із університетом, у повний зріст. У свою чергу, пам’ятник на честь Нобелівських лауреатів складається із 3 бюстів (Л.  Ландау, І. І. Мечнікова, С. Кузнеця), розташованих на єдиній платформі, таким чином вони відтворюють єдину пам’ятну групу і доповнюють зовнішній «символічний простір». Крім того, ряд бюстів є частиною внутрішнього «символічного простору»: О. О. Потебні, Г. С. Сковороди, О. М. Ляпунова.

Окремою частиною відтворення символічного простору є меморіальні дошки, які можна класифікувати за типологічним принципом. По-перше, меморіальні дошки, присвячені постатям – 45% (В. Н. Каразіну, О. В. Погорєлову, П. Т. Троньку, І. І. Залюбовському, М. А. Ізмайлову). Вони здебільшого розміщені на фасаді будівлі (окрім дошки М. А. Ізмайлову, яка є складовою внутрішнього символічного простору іменної аудиторії 7-80. По-друге, це «анотаційні» дошки, які відтворюють пам'ять про певні події та пам’ятні дати – 55%, («Уривок з наказу Олександра І про відкриття Імператорського Харківського університету» - «слова В. Н. Каразіна з промови до дворянства 1802 р.», пам’ятна дошка з назвою університету (як символ надання університету імені його засновника), «Синам і дочкам, які віддали життя за вітчизну 1941 – 1945 рр.», «Студентам та вихованцям університету — героям АТО», та пам’ятна дошка ІЕЕЕ Milestone (Institute of Electrical and Electronics Engineers) на знак вшанування радіолокатора «Зеніт». Друга категорія пам’ятних дошок розміщена виключно у внутрішньому середовищі будівлі Головного корпусу (додаток  2).

Художнє оформлення меморіальних об’єктів впливає на сприйняття об’єкту соціумом. Оформлення має відповідати місцю розміщення об’єкту та статусу особи. Меморіальні дошки, присвячені постатям, мають схожий вигляд, здебільшого використовуються темний мармур, в окремих випадках, бронза. Переважає прямокутна форма дошок, орієнтована по горизонталі, рідше зустрічається орієнтація по вертикалі (меморіальна дошка Н. А. Ізмайлову та І. І. Залюбовському). Можна казати про те, що за зовнішнім виглядом меморіальні дошки на честь університетських діячів, виконані в ідентичному стилі та органічно доповнюють архітектурний образ будівлі Головного корпусу.

Основними елементами меморіальних дошок є зображення постаті, напис, символічний знак сфери діяльності. Зображення постаті на меморіальних дошках частіше наявні у формі портрету. Напис містить у собі ім’я особи, роки життя або наукової діяльності, наукове звання, посади, короткі біографічна відомості або досягнення в науці. Характерною ознакою меморіальних дошок на честь постатей є наявність зображення. Так, наприклад на дошці В. Н. Каразіна зображений портрет на фоні старої будівлі університету, П. Т. Тронька – на фоні українських козаків та млина.

У свою чергу, меморіальні дошки, присвяченні подіям та пам’ятним датам, різняться за своїм оформленням. Так, в єдиному художньому стилі витримані дошки «Грамота Олександра І» та «Слова В. Н. Каразіна»: дошки однакові за розміром, створенні з білого мармуру, текст оформлений однаковим курсивом золотого кольору. Дошки розміщенні у фойє Головного корпусу, навпроти одна одної, що є доволі символічним, адже дошки відтворюють слова діячів однієї епохи, які стояли біля витоків створення Харківського університету.

В інтер’єрі 2-го поверху, симетрично одна до одної, встановлені дошки «Синам і дочкам університету, які віддали життя за вітчизну 1941 – 1945 рр.» та пам’ятна дошка студентам та вихованцям університету – героям АТО (встановлено 27 січня 2017 р.). Дошки виготовленні в єдиному стилі, але відрізняються від зазначених вище. На чорній гранітній плиті дошок міститься текстове наповнення – зазначено роки подій та прізвища людей, пов’язаних з університетом. Також, на плитах наявні характерні символи: вічний вогонь на дошці, присвяченій війні 1941 – 1945 рр.

Таким чином, меморіальні об’єкти є важливою складовою трансляції історії університету. Університетські «місця пам’яті» впливають на формування образу університету та сприяють поширенню пам’яті про університет у міському просторі. Відзначимо, що місту пропонуються образи, пов’язані виключно із університетськими діячами, тоді як для університетської корпорації поряд із цим пропонуються образи важливих для історії університету подій.

Третина монументальних об’єктів (пам’ятників, пам’ятних дошок та бюстів) – 46 % увіковічують осіб, які були пов’язані із Імператорським Харківським університетом, 31 % – із особами, які працювали за радянських часів, 23 % - із особами, які працювали в університеті за радянської доби та за сучасної України (додаток 4). Таке співвідношення пов’язано із тим, що у цій будівлі університет функціонує з 1963 р. ( з моменту офіційного відкриття).

У свою чергу зазначені постаті мали різне відношення до університету. Умовно їх можна поділити на тих, які тільки «навчалися» – 18 %, «працювали» - 46 %. Також, окрему категорії становлять ті, хто свого часу «навчався і працював» - 27 %. До категорії тих, хто «не мали прямого відношення до університету» - 9%, варто відносити Г. С. Сковороду (додаток  7). Окремо варто зазначити, що на честь засновника університету В. Н. Каразіна створено 3 меморіальні об’єкти – пам’ятник , меморіальну дошку та дошку зі словами з промови до дворянства 1802 р. З частки осіб, які працювали в університеті, можна виокремити рід зайнятості осіб. Так, «адміністративні посади» займали - 75%, інша частина займалася «викладацькою діяльністю» - 25 % (додаток 8). У гендерному співвідношенні наявні меморіальні об’єкти, які увічнюють постатей, лише чоловічої статі (додаток 11).

Варто розуміти, що монументальні «місця пам’яті», тобто меморіальні дошки та пам’ятники, є частиною архітектурного образу університету[[7]](#footnote-7). Саме тому монументальні місця є важливим елементом, що формує асоціативне сприйняття будівлі Головного корпусу в контексті міста. Так, монументальні «місця пам’яті» є невід’ємним елементом «зовнішнього» символічного простору університету, які наочно транслюють пам'ять про нього.

Невід’ємними елементами архітектурного образу будівлі Головного корпусу університету є годинник, барометр та портик. Ці елементи доповнюють «зовнішній» простір та образ будівлі університету. Так, на фасаді будівлі з боку саду імені Тараса Шевченко розміщено настінний годинник, раніше там знаходився вхід у корпус. Встановлення годинника відбулося у 1963 р., по завершенню робіт з відновлення та відкриття нового корпусу університету[[8]](#footnote-8).

Характерним елементом архітектурного образу будівлі Головного корпусу є портик, який складається з 10 несучих колон та єдиного козирку з надписом «Університет» на лицьовій частині фасаду. Сьогодні портик уособлює образ університету та символічно підкреслює урочистість заходження до Головного корпусу «храму науки».

Значну роль у формуванні символічного простору відіграє мистецьке оздоблення внутрішнього світу будівлі Головного корпусу.

Загалом до мистецького оздоблення Головного корпусу варто відносити: фрески – «Діячі світової науки» (1963 р.) у центральній частині четвертого поверху, зображення на стінах кафе «Бункер» (2018 р.), у кав’ярні «Факультет кави» у підвальному приміщенні та на стінах вхідної частини факультету радіофізики, біомедичної електроніки та комп’ютерних систем (2019 р.) на 3-му поверсі фізичної сторони – 7%; барельєфи – «Праця, наука, космос» (1964 р.), «Дерево життя» (1966 р.), «Видатні діячі університетської науки ХІХ століття» та «Видатні діячі університетської науки ХХ століття» (2016 р.) – 8%; вітраж – «Історія науки» (1965 р.) – 2%; художні картини, сюжет яких пов'язаний з університетом: галерея ректорів (складається з 24 портретів, 2004 р.), триптих у залі Вченої ради університету «Ідея університету», «Хресна хода», «Перша рада», картина «Студбатівці» (деканам історичного факультету), портрети В. І. Астахова (кабінет завідувача кафедри історіографії, джерелознавства та археології) М. І. Костомарова, М. Дрінова, Д. І. Багалія, В. П. Бузескула, А. М. Краснова, О. В. Погорелова, М. С. Лівшиця, О. Гончара, Ю. В. Холіна, Г. П. Дубинського – 74%; панно біля актової зали (до 2018 р.) – 2%; куточки відпочинку, які мають тематичне оформлення – кафе «Сьоме небо», кафе «Бункер», кав’ярні «Нобіль» та «Факультет кави» – 7 %; (додаток 1).

Формування символічного простору Харківського університету має давню історію. Початок процесу комеморалізації можна пов’язати зі спорудженням пам’ятника В. Н. Каразіну[[9]](#footnote-9), який був встановлений на університетських землях[[10]](#footnote-10) (зі сторони виходу до Університетського саду[[11]](#footnote-11)) у 1907 р., а згодом кілька разів міняв своє розташування.

Після завершення відбудови будівлі, за радянських часів з’явилися Музей історії університету (1972 р.), меморіальна дошка М. А. Ізмайлову (ауд.7-80) та мистецькі оздоблення: вітраж панно біля актової зали (1963 - 2018 р.), барельєфи «Праця, наука, космос» (1964 р.), «Історія науки» (1965 р.), «Дерево життя» (1966 р.), та фрески – «Діячі світової науки» (1963 р.).

Період активізації оформлення меморіальних «місць пам’яті» припадає на останнє десятиліття з моменту встановлення портику над входом до Головного корпусу (2004 р.) до спорудження пам’ятника  П. П. Гулаку-Артемовському (2017 р.) (додаток 5) Зокрема, в умовах сучасної України було встановлено більшу частину монументальних об’єктів, відкрито Музей археології, «Єрмілов-Центр» та ін. Тенденція меморалізації пожвавлюється в останнє десятиліття, за час якого було створено 5 з 9 монументальних об’єктів, що пов’язано із формуванням цілеспрямованої «політики пам’яті» в університеті, необхідністю популяризації вишу, самоіндефікуванням університету вміському просторі та політичною ситуацією у країні.

Для актуалізації «політики пам’яті» замало існування лише фактичних «місць пам’яті», необхідні й особи (соціум, колектив, інституція), які зацікавлені у відтворенні комеморіальних об’єктів, роботу яких необхідно постійно підтримувати та популяризувати. У Харківському університеті такою інституцією можна назвати Музей історії Харківського університету, діяльність якого спрямована на акумуляцію університетської пам’яті. Завдання Музею історії університету полягають у поєднанні у своїй площині історії представників усіх спеціальностей університету[[12]](#footnote-12). Музей виконує певні комунікативні функції між минулим і сьогоденням шляхом проведення різних екскурсій та проектів. Тим самим, він виконує функцію популяризації історії університету та формування ідентичності серед її вихованців. Відзначимо, що зростання ролі Музею історії демонструє переїзд Музею історії з бокового крила університету до приміщення в центральному корпусі напередодні святкування 200-річчя університету.

Іншим за спеціалізацією є Музей археології Харківського університету який, розміщується в межах цокольного та першого поверхів. Вхід до Музею «маркується» символічним елементом – кам’яним макетом середньовічної половецької «баби». Після відкриття нової Виставкової зали музею археології, оформлено постійну експозицію, присвячену внеску університетських вчених у розвиток археології, тобто передусім актуалізується пам'ять про науковців. Серед декоративного оздоблення варто виділити панно, створене скульптором-монументалістом Н. Сухановою. Панно демонструє зміну епох, від палеоліту до козацької доби, рельєфно відображаючи усім відомі давні артефакти.

У 2012 р., за підтримки Ассоціації випускників Харківського університету, у межах будівлі Головного корпусу з боку Клочківського узвозу, було відкрито унікальну площадку сучасного мистецтва – Єрмілов-Центр. Наразі центр носить ім’я видатного художника-авангардиста, вихованця університету – Василя Єрмілова.[[13]](#footnote-13) Зокрема, разом з галереєю Семирадського (Північний корпус, пл. Свободи, 6) Єрмілов-Центр відроджує традицію формування університетської колекції творів мистецтва, історія якої розпочалася в 1805 р.. Свого часу цю колекцію було передано до університетського Музею витончених мистецтв та старожитностей (нині Харківський художній музей).[[14]](#footnote-14)

Під час реалізації дослідження автором, було особисто проведено 11 інтерв’ю.Під час інтерв’ю респондентам були поставлені запитання щодо сприйняття університетською спільнотою університетських «місць пам’яті»: «Які «місця пам’яті» Каразінського Ви можете назвати?», «Що у Вас асоціюється з образом ХНУ ім. В. Н. Каразіна?» та «Яке на вашу думку, місце займає будівля Головного корпусу в архітектурі міста?». З’ясовано, що пріоритетним «місцем пам’яті» вважають: 29 % – Музей історії університету, 12 % – Музей археології, 17 % – робоче місце, 12 % – головний вхід до університету, 12 % – зимовий сад та 18% - пам’ятники та меморіальні дошки (додаток 5). З образом ХНУ імені В. Н. Каразіна асоціюється: у 95 % – будівля Головного корпусу, 3 % – робоче місце, 2 % – інше (наприклад ліфт, підвіконня) (додаток 6).На думку респондентів, будівля Головного корпусу університету посідає центральне місце (візитівкою міста будівлю визнало 76 % респондентів, 20 % визначили як центральне). Лише 4 % респондентів не відносять Головний корпус університету до визначних будівель міста.

Цікаво також було простежити відповіді на запитання «Чи пам’ятаєте цікаві історії пов’язані з символічним простором університетом?». Респонденти пригадували історії, пов’язані з пам’ятником В. Н. Каразіну – 45 %, пам’ятником Студбатівцям – 20 % , створенням *у* 2004 р. парадного входу – 35%. Можна припустити, що високий відсоток пригадування історії з пам’ятником В. Н. Каразіна обумовлений його своєрідним символічним значенням у середовищі університетської спільноти. У свою чергу, спогади про пам’ятник Студбатівцям та створення парадного входу є відносно свіжими у свідомості сучасників цих подій.

Окремої уваги в контексті вивчення символічного простору заслуговують коммеморативні практики, пов’язані з «місцями пам’яті».

Багаточисельні коммеморативні проекти проводяться у межах діяльності Музею історії університету. Зокрема, одним із засобів популяризації «політики пам’яті» університету є квест «місцями університетської пам’яті», що проводиться для першокурсників історичного факультету, у межах лекційного курсу «Вступ до спеціальності». Такий метод є вельми актуальним та популярним. Студенти у межах квесту мають можливість ознайомитися з «місцями пам’яті» університету (іменними аудиторіями, пам’ятниками, меморіальними дошками, символічними місцями). Тобто такий спосіб демонструє як наочно можливо вводити нові знання, навчальний матеріал з історії університет.

В університеті існують традиції відзначення визначних дат, які пов’язані зі зверненням до пам’ятників. Так, ректор В. С. Бакіров запропонував ставити квіти до підніжжя монументу В. Н. Каразіна кожного дня. Традиції дотримуються й сьогодні. До коммеморативної практики можна віднести надання у 1999 р. Харківському університету статус національного та присвоєння йому ім’я В. Н. Каразіна[[15]](#footnote-15). Також, до святкування 215-річчя університету, пам’ятник одягнули у мантію почесного доктора.

Зазначені коммеморативні практики доповнюються іншими заходами: підготовкою «меморіальних» видань, проведенням наукових конференцій на честь визначних діячів Харківського університету (Каразінські читання, Луньовські читання та ін.); традиції пов’язанні з вшануванням пам’яті визначних осіб; тематичні виставки, конкурси, концерти, премії та інші події.

Тож, на сучасному етапі спостерігається посилення уваги до формування символічного простору. У «зовнішньому» символічному просторі, найпопулярнішими варіантами трансляція пам’яті є пам’ятники, які увіковічнюють визначних особистостей пов’язаних з університетом. У свою чергу, до «внутрішнього» символічного простору змістове відображення трансляції набуває мотивів звернутих до визначних подій для університету.

Таким чином, досліджуючи «місця пам’яті» університету можна казати про те, що меморіальні та символічні об’єкти різняться за своїм змістовим та матеріальним відтворенням поширення історії університету. Так, пам’ятники та меморіальні дошки транслюють пам'ять «прямим» шляхом, тобто містять коротку фактичну інформацію про особу та її приналежність до університету. В той час як символічні об’єкти транслюють пам'ять на підсвідомому рівні. Як підтвердження, у ході опитування виявлено, що більша частина представників університетської спільноти пригадують саме об’єкти символічного характеру.

**РОЗДІЛ 2. ІМЕННІ АУДИТОРІЇ ЯК СКЛАДОВА СИМВОЛІЧНОГО ПРОСТОРУ ГОЛОВНОГО КОРПУСУ**

**ХАРКІВСЬКОГО УНІВЕРСИТЕТУ**

Характерною ознакою «колективної пам’яті» є тяжіння до сакралізації своєї історії, що ми можемо спостерігати не лише на прикладі створення пам’ятників, меморіальних дошок, але й створення іменних аудиторій.

Завданням іменних аудиторій є увіковічення пам’яті осіб, чиє життя було пов’язано із університетом. Створення іменних аудиторій у межах Головного корпусу розпочалося в 1950-ті роки і триває до сьогодні. Утім, відомо, що традиція створення іменних аудиторій в університеті розпочинається задовго до переїзду університету до будівлі на майдані Дзержинського (нині – майдан Свободи). У 1920-ті рр. основні корпуси університету розміщувалися на Університетській гірці. Так, у старій будівлі університету (вул. Університетська) були аудиторії, які носили ім’я О. О. Потебні та В. І. Леніна. Зі спогадів відомо, що в студентському середовищі вони мали назву Потебнянська та Ленінська[[16]](#footnote-16).

У межах Головного корпусу традиція створення іменних аудиторій розпочинається з 1958 р., ще до офіційного відкриття відновленої будівлі університету. Так, аудиторію 7-26 (біологічний факультет) було присвячено лауреату Нобелівської премії, вихованцю Харківського університету І. І. Мечнікову. На 2019 р. у Головному корпусі Харківського університету розташовано 36 іменних аудиторій, які становлять 1,5% від його загального аудиторного фонду[[17]](#footnote-17) (додаток 7).

Щодо тенденцій у створенні іменних аудиторій, можна виділити 3 основні періоди: 1) Аудиторії, створені в 1958 – 1991 рр. Розподіл бюджету в цей період спрямовувався, передусім, на укріплення матеріальної бази, вдосконалення аудиторного фонду, у межах якого створювали іменні аудиторії. Загалом у даний період було відкрито 15 іменних аудиторій, переважна частина - на біологічному факультеті; 2) Аудиторії, створені в 1991 – 2004 рр. У цей період спостерігаються ускладнення з фінансуванням університету, обумовлені загальним становищем України в умовах становлення незалежності. Основна частина фінансування відводилася на подолання аварійного стану будівлі Головного корпусу університету. У цей період було створено 10 іменних аудиторій, серед яких переважна частина – на факультеті математики та інформатики; 3) Аудиторії, створені в 2004–2019 рр. Цей період характеризується активізацією інтересу до політики пам’яті та курсом на впровадження її в загальноуніверситетський символічний простір. Саме вцей період розподіл університетського бюджету значну частину відводить на формування символічного простору. Серед іншого, було створено 14іменних аудиторій.

Відзначимо, що в роки незалежності кілька іменних аудиторій було ліквідовано: імені Лялі Убийвовк (7-40)[[18]](#footnote-18), І. М. Ліфшиця (6-42), що входили до аудиторного фонду фізичного факультету, а також аудиторії М. М. Покровського (4-65) історичного[[19]](#footnote-19) та К. М. Курячого (4-94) хімічного факультетів. Серед причин зникнення іменних аудиторій можна виокремити технічні проблеми, пов’язані з перерозподілом аудиторного фонду, та проблеми ідеологічного характеру.

Окремої уваги потребувало дослідження відношення постатей, ім’я яких носять аудиторії, до університету. У дослідженні запропоновано декілька типологічних критеріїв аналізу: професійний склад осіб, адміністративні посади, вченні звання, наукові ступені осіб, іменем яких були названі аудиторії.

Іменні аудиторії здебільшого: присвяченні «викладачам та співробітникам» становлять 42 % від загальної кількості; «випускникам та співробітникам», які провели значну частину свого життя у стінах університету, були його випускниками, а згодом працювали на користь університету – 40%; «випускниками та вихованцям» – тим, хто здобув освіту або за якихось причин не завершив навчання – 15 %; «не мали прямого відношення»до університету  – 3% (додаток  12). Так, іменною аудиторією увічнено ім’я Г. С. Сковороди, як символу джерела просвітницької діяльності на Слобожанщині.

Відзначимо, що значна частина науковців, чия діяльність увічнена в іменних аудиторіях, обіймала в університеті керівні посади. Так, на посаді ректора працювали 4 науковці: Д. І. Багалій (1906 – 1910 рр.), М. П. Барабашов (1943 – 1945 рр.), В. Г. Хоткевич (1966 – 1975 рр.), І. Є. Тарапов (1975 – 1993 рр.). В. Г. Хоткевич пройшов кар’єрний шлях від завідуючого кафедрою, декана та проректора до ректора університету. На посаді декана працювало 3 науковця: Г. П. Дубинський, В. Ю. Некос та Н. Ф. Богатов. Значну частку становлять науковці, які обіймали посаду завідуючих кафедрою – 10: Д. Н. Соболєв, В. Ю. Некос, О. В. Погорєлов, І. Є. Тарапов, П. І. Зінченко, Г. К. Середа, Д. А. Рожанський, М. П. Комарь, Ю. М. Прокудін, В. Г. Хоткевич (додаток 13). Відзначимо, що серед науковців не було тих, хто займався суто викладацькою діяльністю.

Як правило, науковці мали декілька наукових звань, тому за основу для аналізу було взято найвищі наукові відзнаки. Аналіз вчених звань постатей виглядає наступним чином: на честь доцентів – 34 %, на честь професорів – 66 % . З частки професорів – 100 % на честь докторів наук (додаток 14). Окремої уваги потребував аналіз приналежності науковців до вищих наукових категорій, а саме членів-кореспондентів – 61%, академіків – 39% (додаток 15).

У гендерному співвідношенні на сучасному етапі 100% іменних аудиторій присвячено особам чоловічої статті. Єдине виключення – ліквідована аудиторія Лялі Убийвовк.

У межах 9 факультетів Головного корпусу традиція функціонування іменних аудиторій проявляється по-різному. Найбільша кількість іменних аудиторій зосереджена на біологічному факультеті – 9 аудиторій. На факультеті математики та інформатики – 6 аудиторій. На історичному факультеті та факультеті геології географії, рекреації та туризму – 5 аудиторій. Схожа ситуація склалася на хімічному факультеті – 4 аудиторії. Менше середньої кількості функціонує на філологічному та фізичному факультетах – по 3 аудиторії. Найменша кількість – на факультеті іноземних мов та радіофізичному – по 1 аудиторії (додаток 16). Велика кількість іменних аудиторій на біологічному факультеті обумовлена тим, що аудиторний фонд біологічного факультету, у порівняні з іншими факультетами, займає значні території. Такий факт можна пов’язати з тим, що в роки післявоєнної відбудови будівлі Головного корпусу (1953 – 1964 рр.) ректором університету був І. М. Буланкін (1940 – 1960 рр.), який до призначення на посаду ректора був деканом біологічного факультету. Територіально аудиторії біологічний факультет розміщені у фізичному крилі в межах 2-7 поверхів Головного корпусу. Факультет має у своєму розпорядженні близько 30 приміщень. Цікаво, що окрім аудиторій, що носять імена відомих науковців, також на факультеті існують аудиторії на честь гербаріїв та інших фахових елементів.

Як зазначалося вище, у ході дослідження проводилися інтерв’ю, які дозволили прослідкувати ставлення керівництва факультетів до внутрішньофакультетського символічного простору та функціонування політки пам’яті. У ході інтерв’ю було поставлено наступні питання: «Дата відкриття іменної аудиторії?», «До якої події приурочено відкриття аудиторії?», «Чия була ініціатива відкриття?» та питання щодо життя науковців. Найбільше відомостей надали історичний, біологічний, фізичний, радіофізичний, біологічний факультети. Факультет геології, географії, рекреації та туризму, а також факультет математики та інформатики надали значну кількість інформації, а також скорегували знайдену заздалегідь інформацію. У свою чергу, найменше інформації було отримано від представників факультету іноземних мов, які не змогли дати відповідей на більшість запитань.

Другим важливим аспектом постає ставлення респондентів до вивчення питання політики пам’яті на факультетах. Так, більша частина респондентів були відкриті до розмови, цікавилися дослідженням та надавали інформацію, подекуди навіть виходячи за межі питань. У свою чергу, це обумовило розширення кола питань, які досліджувалися. Лише факультет іноземних мов вирізнявся своєю байдужістю та зверхнім ставленням до даного дослідження.

Згідно з інтерв’ю, ініціатива відкриття іменних аудиторій у 78 % належить вченій раді факультету, рідше вони відкривалися за ініціативою учнів – у 22 % випадків. Як правило, відкриття іменних аудиторій було приурочено до святкування ювілеїв, річниць або інших пам’ятних дат, пов’язаних із науковцями, чиї імена увічнювалися (додаток 9).

Окрему увагу варто звернути на оздоблення іменних аудиторій. Саме елементи, які наявні в аудиторіях, слугують інструментами створення та поширення пам’яті. Оздоблення іменних аудиторій виконує не тільки художньо-естетичну функцію, але й інформаційну, адже викликає зацікавленість у студентів та гостей факультету. Стенди наявні у 34 % іменних аудиторій, фотокартки – у 27 %, портрети – 24 %, бюсти – 7 %, меморіальні дошки – 3% та старовинні меблі – 5 % (додаток 17).

Від загальної кількості іменних аудиторії пам’ятні елементи наявні в 98 %, зовсім відсутні елементи пам’яті лише в аудиторії ім. Д. А. Рожанського та Д. Н. Соболєва.Серед оздоблення переважають фотопортрети, стенди. Утім, подекуди зустрічаються художні портрети (історичний факультет), особисті речі вчених (факультет математики та інформатики), бюсти (факультет математики та інформатики, філологічний факультет), меморіальні дошки в аудиторіях (ауд. ім. М. А. Ізмайлова, хімічний факультет).

Професор С. І. Посохов розповів, що на основі власних спостережень переконався, що студенти запам’ятовують саме ті «місця пам’яті» університетської історії, які увіковіченні у форму чи то іменних аудиторій, чи то пам’ятників, меморіальних дошок. Саме завдяки існуванню таких коммеморативні практик історія залишається у пам’яті[[20]](#footnote-20).

Окремою проблемою дослідження стала оцінка стану іменних аудиторій, які мають елементи пам’яті. Було розроблено критерії, за якими оцінювався стан іменних аудиторій, а саме: наявність та стан елементів пам’яті (більшість потребує оновлення), доречність використання окремих видів символічного оздоблення, зосередження уваги на проблемних моментах та пропозиції щодо їхнього корегування. Варто зазначити, що в оцінці стану іменних аудиторій звертається увага на загальний стан аудиторії, адже він впливає на формування сакрального образу науковця (додаток 9). У таблиці створено окрему графу щодо оцінки стану аудиторії. Запропонована шкала оцінювання складається з трьох відміток: «незадовільно», «задовільно» та «зразково». «Незадовільну» оцінку отримують аудиторії, в яких елементи пам’яті знаходяться у занедбаному стані або зовсім відсутні. До цієї категорії належать 32 % іменних аудиторій. В аудиторіях, стан яких позначений як «задовільний», є елементи пам’яті, які доречно використані та мають задовільний стан, але існують певні недоліки, наприклад стан аудиторії вимагає ремонтних робіт. До цієї категорії належить 64 % аудиторій.

«Зразковими» вважаються ті іменні аудиторії, які оформленні найбільш доречно та сучасно. Це 2 % аудиторій, зокрема, на філологічному факультеті зразково оформлено аудиторію імені О. Гончара (2-41). Серед елементів пам’яті в аудиторії – портрет О. Гончара, сучасний інформаційний стенд та табличка з цитатою автора: «У літературі, як і в житті, все з рештою виникає з любові. З любові до народу, до людини, з любові до правди-істини».

Відзначимо, що в додатку 9 поряд з відмітками «незадовільно» та в деяких випадках – «задовільно», зазначено проблемний момент, який необхідно усунути. Розповсюдженою проблемою є застаріли фотопортрети, відсутність інформаційного елементу – стенду, та потреба ремонту приміщень аудиторій.

Відзначимо, що іменні аудиторії – це лише один зі способів вшанування та увіковічення пам’яті науковців. Існують інші способи комеморативних практик, серед яких функціонування наукових конференцій, що носять ім’я науковця; видання книг, присвячених життю університетських діячів та їхньому внеску в науку; надання імен науковим преміям тощо. При цьому, з точки зору ієрархічності комеморативних практик, відкриття іменних аудиторій має стояти на вершині ієрархічної піраміди і має бути відповідальним рішенням. Утім, на сьогоднішній день не існує чіткого механізму обрання науковців для створення іменних аудиторій, у більшій мірі відкриття іменних аудиторій має спорадичний характер.

Отже, іменні аудиторії вшановують та увіковічують пам'ять про науковців, життя яких було пов’язане з університетом. Основною функцією іменних аудиторій є збереження та трансляція пам’яті про науковців. Досліджуючи функціонування політики пам’яті в межах факультетів варто звертати увагу на інструменти її відтворення. Формування факультетського символічного простору відбувається за допомогою оздоблення аудиторій елементами пам’яті, які здебільшого застаріли та потребують оновлення. Всі факультети Головного корпусу Харківського університету мають імені аудиторії. Існує також іменна аудиторія, яка знаходиться в загальноуніверситетському розпорядженні (імені Є. К. Лазаренка).

Можна казати про те, що у межах Головного корпусу традиція створення іменних аудиторій набирає популярності. На факультетах існують плани щодо відкриття нових іменних аудиторій. Зокрема, на факультеті радіофізики, біомедичної електроніки та комп’ютерних систем, у проекті надання аудиторії (3-2) імені В. А. Свіча – ректора університету в період 1998 – 2003 рр., відкриття якої заплановане на 2019 рік. Адміністрація біологічного факультету повідомила про плани щодо відкриття кількох нових іменних аудиторій. На сьогоднішній день, пріоритетним завданням є створення аудиторії імені Лінея (5-25).

Відкриття іменних аудиторій також може сприйматися як політика «маркування території», що є розумним стратегічним ходом в умовах гострої нестачі аудиторного фонду в межах Головного корпусу. Тобто, на сьогоднішній день, спостерігається постійний перерозподіл аудиторного фонду, однак передачі іменних аудиторій у підпорядкування іншого факультету чи підрозділу стає більш проблематичною та слугує певною перешкодою. Окремого вивчення потребує питання ставлення на внутрішньофакультетському рівні до самої особи, на честь якої створено аудиторію, адже, на факультетах існують, так звані «школи» науковців, серед учнів яких можуть виникати суперечності. Тому, необхідно створити чіткі критерії, які мають аргументувати той чи інший вибір. На сьогодні важко простежити єдині для всіх факультетів критерії відбору. Здебільшого аудиторії створюються на честь науковців, які зробили вагомий внесок у розвиток науки та були пов’язані з Харківським університетом. Однак, існують й такі, що увіковічують пам'ять осіб, які займалися адміністративною роботою на факультеті – першим деканам (факультет іноземних мов). Питання вибору стоїть доволі гостро, адже у внутрішньому світі факультетів, за весь час їхнього існування, працювало чимало науковців, які заслуговують на вшанування своєї праці.

Одним з головних завдань таких аудиторій є створення зацікавленості серед студентів та гостей факультету, і в разі незадовільного стану аудиторії механізм спрацьовує у зворотній бік. Взагалі питання функціонування політики пам’яті варто розглядати з двох сторін – від факультетської спільноти та з боку сприйняття студентами. На сьогоднішній день, можна казати про проблему відсутності продуманої політики пам’яті стосовно іменних аудиторій. Не існує чітко вироблених критеріїв обрання певної постаті для мемморалізації її імені, часто відкриття аудиторій має більше спорадичний характер.

**ВИСНОВКИ**

Актуальність політики пам’яті знайшла відображення й у Харківському університеті у формах меморіальних об’єктів, «місць пам’яті», символічного простору, іменних аудиторії, які у свою чергу, формують всебічне сприйняття образу університету не тільки в університетській спільноті, але й у межах міського простору. Комплекс форм комеморативних практик починається з «усних історій», відображення яких продовжується у «місцях пам’яті» та комеморативних практиках, за допомогою пам'яті увіковічують у формі пам’ятних знаків, меморіальних дошок, пам’ятників, музеїв тощо. Подекуди «місця пам’яті» можуть слугувати способом маркування території, а подекуди й спробою фіксації першості Харківського університету серед інших освітніх закладів міста, тим паче, що більша частини ВНЗ вийшли саме з Харківського університету.

Можна казати про те, що в останній час формування образу Харківського університету набуває свідомого характеру. Спостерігається розвиток різновидів комеморативних практик, завдання яких є збереження та трансляція університетської пам’яті. Також можна казати про те, що «місця пам’яті» впливають не тільки на сприйняття університету, але й на актуалізації та популяризацію університетської пам’яті серед суспільного загалу.

Аналізуючи «зовнішній» символічний простір, можна казати про те, що пам’ятники, меморіальні дошки вирізняються лаконічністю естетичного відтворення, яке дозволяє асоціювати у свідомості людини традиційність та елітність образу університету. Вшанування видатних діячів науки Харківського університету, пам’ятники та меморіальні дошки репрезентують меморіальний образ пам’яті університету у міському просторі. Сьогодні репрезентація пам’яті університету дозволяє сформувати образ університету як наукового, інтелектуального осередку міста.

Меморіальні об’єкти сприяють формуванню уявлень про історичне та наукове минуле університету не тільки серед вихованців університету, але й серед мешканців міста. Більшість меморіальних об’єктів університету створили навколо себе університетські традиції, що на сьогодні стали частиною університетської культури. Подекуди це може сприяти зростанню значущості університету в очах іноземних партнерів та впливати на міжнародне партнерство з іншими навчальними закладами. Звертаючи увагу на активізацію тенденцій створення меморіальних об’єктів, варто зазначити, що вона припадає на 2009-2017рр., саме у цей період спостерігається підвищення кількості меморіальних об’єктів.

Окреме місце в підкріплені образу університетської пам’яті відіграють місця, які мають символічний характер для університетської спільноти. Саме мистецьке оздоблення створює символічну ауру та транслює асоціативні образи науки в університеті. Тож, вони підкріплюють університетську пам'ять та сприяють формуванню університетської ідентичності шляхом впливу на підсвідомому рівні. Можна казати, що подекуди такі місця мають більший вплив сприймання образу Харківського університету, аніж комеморативні практики. Саме осередки символічного простору найчастіше запам’ятовуються відвідувачам університету. Яскравим прикладом є портик з надписом «університет» над парадним входом до Головного корпусу університету та панно біля актового залу.

Популярною формою комеморації є створення іменних аудиторій. Традиція започаткована у 1958 р., актуальна і нині, адже така форма комеморації може як найкраще зберігати та поширити пам’яті про видатних вихованців та викладачів університету. Ініціаторами відкриття іменних аудиторій частіше виступає Вчена рада факультету, яка нерідко фінансує їхнє оздоблення. У більшій частині іменні аудиторії створені на честь професорів, які поєднували наукову діяльність з адміністративною посадою, найпоширенішою з яких є завідувач кафедри. Більшість аудиторій створено на честь представників природничих наук.

Функціонування іменних аудиторії містить у собі комплекс функцій, які впливають на трансляцію та сприйняття причетності до університетської спільноти. Головним завданням іменних аудиторій є увіковічення пам’яті науковця та сакралізація його внеску у розвиток науки або університету. Варто розуміти, що осередки пам’яті складаються з елементів пам’яті – портрет, фотокартка, стенди і т. д. Однак в аудиторіях Головного корпусу наразі існує певна проблема зі станом цих інструментів трансляції пам’яті. Значна частина елементів пам’яті давно застаріли та потребують оновлення. Варто відповідально ставитися до оформлення іменних аудиторій, адже саме вони формують асоціативне ставлення до науковця. Більш того, іменні аудиторії можна розглядати з точки зору брендингу особи, відповідальність за який мають нести факультетські спільноти, як осередки збереження факультетської пам’яті. У Головному корпусі існують іменні аудиторії, в яких зовсім відсутні елементи пам’яті. Крім того, можна стверджувати, що процес створення іменних аудиторій має більше спорадичний характер, адже наразі відсутні чіткі критерії обрання науковців, ім’я якого можуть носити аудиторії.

На сьогоднішній день у більшості факультетів існує свідоме ставлення до політики пам’яті на факультеті, що сприяє зародженню ідей щодо створення нових іменних аудиторій. Цікаво, що більша частина пишається не тільки науковим внеском вихованців факультету, але й існуючими елементами пам’яті. Тому в межах Головного корпусу Харківського університету традиція функціонування іменних аудиторій, як спосіб комеморації, продовжує своє існування та з кожним роком все більш активізується.

Символічний простір є складною системою, що формує не тільки меморіальні місця, але й мистецькі оздоблення та осередки акумуляції цієї пам’яті. Харківський університет вирізняється з поміж інших своєю історією та внесками у науку, на основі чого активно функціонує політика пам’яті. Тож, сюжети відтворенні у символічному просторі у більшій частині базуються навколо наукового та історичного спадку університету. Політика пам’яті в університеті активно використовується як інструмент формування ідентичності університетської корпорації та як підтвердження першості Каразінського серед інших вищих навчальних закладів міста.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**

1. Діалог 15: В. Іващенко [інтерв’ю] // Діалоги. м. Харків, 2018. URL: https://www.youtube.com/watch?v=smp-YUkIjUQ (дата звернення: 30.03.2019).
2. Жулько О. Новий музей археології // Харківський університет. 2018. URL:http://gazeta.univer.kharkov.ua/index.php?option=com\_content&vie (дата звернення: 09.04.2018)
3. Інтерв’ю з В. Пахаренко від 10.04.2018, м. Харків. Інтерв’юер: О. Красько // Архів музею історії Харківського університету імені В. Н. Каразіна.

Ф. П-1. Оп.1. Спр.45.

1. Інтерв’ю з В. Скляром від 19.01.2019, м. Харків. Інтерв’юер: А. Пасько // Особистий архів автора.
2. Інтерв’ю з С. Посоховим від 16.12.2018, м. Харків. Інтерв’юер: А. Пасько // Особистий архів автора.
3. Премії та іменні стипендії // Сайт історичного факультету ХНУ імені В. Н. Каразіна. URL: http://history.karazin.ua/nauka/premii-ta-imenni- (дата звернення: 12.03.2019)
4. Романіченко Д. Вшануймо імена // Харківський університет. URL:http://gazeta.univer.kharkov.ua/index.php?option=com\_content&view (дата звернення: 11.04.2019)
5. Харківський університет в образотворчому мистецтві: альбом / заг. ред. В. С. Бакірова; наук. ред. С. І. Посохов; уклад. М. І. Боброва, И. Н. Дончик, С. М. Куделко, О. Г. Павлова. – Х: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2017. 148 с.
6. Чуб Г. Щедрый дар народу // KruchinaFILM. URL: https://www.youtube.com/watch?v=iiF4HsqOnPQ. (дата звернення: 21.03.2018г.)
7. Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. Москва, 2004. 368 с.
8. В Харькове открыли первый центр «Ермилов-центр» // Status Quo URL:https://www.sq.com.ua/rus/news/kultura/22.03.2012/ (дата звернення: 16.12.2019).
9. Вовк О. І. , Куделко С. М. , Посохов С. І. В. Н. Каразін. Діалоги у часі й просторі. Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2015. 272 с.
10. Зерній Ю. О. Державна політика пам’яті в Україні: становлення та сучасний стан // Гуманітарний розвиток. 2008. №2. 51с.
11. Зерубавель Я. Динамика коллективной памяти // Империя и нация в зеркале исторической памяти. 2011. 407 с.
12. Кутья О. В. Науково-просвітницька діяльність музейних установ як засіб комунікації // «Луньовські читання». Матеріали науково-практичних семінарів (2010-2014 рр.). 2014. 202 с.
13. Нагорная Л. П. Національна ідентичність в Україні. Київ: 2002. 271 с.
14. Назарова Н. Студбатівці пішли у небуття, але не у забуття // Харків: 1999. 12 с.
15. Нора П. Франция–память. Санкт-Петербург: С.-Петерб. ун-та, 1999. 328с.
16. Парфиненко А. Ю., Посохов С. И. Страницы истории студенческой науки в Харьковском университете // НМЦ «МД». 2002. URL:http://ekhnuir.univer.kharkov.ua/bitstream/123456789/339/1/Posohov%26Parfinenko.pdf (дата звернення: 23.03.2019)
17. Полякова Н. И. Скульптура и пространсво. Проблема соотношения объема и пространства среды. Москва: Советский художник, 1982. 199с.
18. Пономоренко И. Харьков в фотографиях. Памятник В. Н. Каразину // Харьков манящий. <URL:https://moniacs.kh.ua/harkov-v-fotografiyah> (дата звернення: 20.03.2019).
19. Почесні члени Харківського університету. / Б. П. Зайцев, В. І. Кадєєв, С. М. Куделко та ін.; під ред. В. С. Бакірова. Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2015. 356 с.
20. Репина Л. П.  История и память: историческая культура Европы до начала нового времени. Москва: Кругь, 2006. 768 с.
21. Репина Л. П.  Культурная память и проблемы историописания. Москва: ГУ ВШЭ, 2003. 44с.
22. Рикёр П. Память, история, забвение. Москва: издательство гуманитарной литературы, 2004. 728 с.
23. Рудько В. Засновникові університету // Вечірній Харків. 1984. №6. С. 2.
24. Середа В. В. «Місто як lieu de memoria» : спільна чи поділена пам’ять // Вісник Львівського університету. 2008. Вип. 2. С. 73–99.
25. Смирнова Т. А. Монументы, мнемонические места и конструирование коллективной памяти о первой мировой войне в Англии // Ярославский педагогический весник. 2011. № 4. С. 98–101.
26. Сміт Е. Національна ідентичність. Київ: Основи, 1994. 223 с.
27. Спутник краеведа Харьковщины: учебно-справочное пособие / В.О. Соловьев, С.А. Бахтина, Л.В. Раенко, В.И. Сидоров. Харьков: 2014. 188  с.
28. Франсуа Э. «Места памяти» по-немецки: как писать их историю? // Империя и нация в зеркале исторической памяти. 2011. С. 29–43.
29. Фуко М. Археологія знань. Санкт-Петербург: Гуманітарна академія, 2004. 416 с.
30. Хальбвакс М. Коллективная и историческая пам'ять // Неприкосновенный запас. 2005. №2. 28 с.
31. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. Москва: Новое Издательство, 2007. 348 с.
32. Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна за 200 років / В. С. Бакіров, В. М. Духопельников, Б. П. Зайцев та ін. Харків: Фоліо, 2004. 750 с.
33. Харківський університет (1917-1941рр.) у спогадах його викладачів та вихованців: в Т.3, Харьков: Изд: Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, 2017, 431 с.
34. Харківський художній музей // Музейний портал.2015. URL: https://museum-portal.com/ua/museum/kharkiv-art-museum/ (дата звернення: 16.12.2019).

**ДОДАТКИ**

***Додаток 1. Діаграма. «Елементи внутрішнього мистецького оздоблення»***

***Додаток 2. «Класифікація меморіальних дошок за типами»***

***Додаток 3. Розміщення меморіальних об’єктів по відношенню до Головного корпусу***

***Додаток 4. Діаграма. «Приналежність постатей, ім’я яких увіковічнено у монументальних об’єктам, до певної епохи».***

***Додаток 5. «Динаміка створення меморіальних об’єктів за роками»***

***Додаток 6. Діаграма. «Пріоритетні місця пам’яті на думку респондентів» («кількість респондентів, які вважають найвизначнішими «місцем пам’яті»***

***Додаток 7 . Діаграма. «Зв'язок осіб, на честь яких створено монументальні об’єкти, з університетом».***

***Додаток 8 Діаграма. «Рід зайнятості осіб, на честь яких створено монументальні об’єкти, в університеті»***

***Додаток 9. Таблиця іменних аудиторій Головного корпусу.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер аудиторії** | **Назва аудиторії** | **Рік відкриття (ліквідації)** | | **Оформлення аудиторії, пов’язане з її найменування** | | **Події до яких приурочено відкриття** | | | | **Ініціатор відкриття** | | | | **Меморіальні практики** | | | **Оцінка стану**  **іменної аудиторії** | | | | | |
|  | **БІОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| А.7-26 | Ауд. імені лауреата Нобелівської премії Мечникова Іллі Івановича | 1958 | |  | |  | | | |  | | | |  | | | незадовільно: відсутній інформаційний елемент – стенд. | | | | | |
| А.3-15 | Ауд. імені академіка АН України Буланкіна Івана Миколайовича | 1971 | | Стенди, портрет | |  | | | |  | | | |  | | | незадовільно:  необхіден ремонт аудиторії та  оновлення стендів.  (додаток 2). | | | | | |
| А.2-28 | Ауд. імені чл.-кор. АН України Нагорного Олександра Васильовича | 2007 | | фотопортрет | |  | | | | Вчена рада факультету | | | |  | | | незадовільно: аудиторія у стані ремонту  необхідно створити додаткові елементи  пам’яті та інформаційний елемент  в аудиторії – стенд. | | | | | |
| А.2-24 | Ауд. імені академіка АН України Нікітіна Володимира Миколайовича  *(Кафедра фізіології людини та тварини)* | 2007 | | Фотопортрет та фотографії з життя науковця | |  | | | | Вчена рада факультету | | | |  | | | задовільно | | | | | |
| А.4-9 | Ауд. імені професора Георгія Федоровича Арнольда  *(Кафедра зоології та екології та тварин)* | 2005 | | Фотопортрет, старовинні меблі. | |  | | | | Вчена рада факультету | | | |  | | | задовільно  проблема: оновити рамку  фотопортрету  (додаток 3) та відсутність  інформаційного елементу – стенду. | | | | | |
| А.5-11 | Ауд. імні д. б. н., проф. Коршикова Олександра Аркадійовича  *(Кафедра ботаніки та екології рослин)* | 1965 | | Фотопортрет, стенди | |  | | | |  | | | |  | | | задовільно  проблема: оновити фотопортрети та  зробити інформаційний підпис під ними,  (додаток 4) | | | | | |
| А.5-21 | Ауд. імені д.б.н., проф. Прокудіна Юрія Миколайовича  *(Кафедра ботаніки та екології рослин)* | 1993 | | фотопортрет | |  | | | |  | | | |  | | | незадовільно  проблема: фотопортрет потребує  оновлення, відсутність додаткових  пам’ятних чи інформаційних  елементів. | | | | | |
| А.7-21 | Ауд. імені приват-доцента Імператорського Харківського університету Потебні Андрія Олександровича  *(Кафедра мікології та фітоімунології)* | 2006 | | фотопортрет | |  | | | |  | | | |  | | | незадовільно  проблема: оновити портрет,  відсутність інформаційного  елементу – стенду. (додаток 6) | | | | | |
| А.7-11 | Ауд. імені почесного академіка Всесоюзної академії сільськогосподарських наук ім. Страхова Тимофія Даниловича.  *(Кафедра мікології та фітоімунології)* | 1992 | |  | |  | | | |  | | | |  | | | відсутні елементи пам’яті. | | | | | |
| *Проект*  *5-25* | *Імені Лінея* |  | |  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
|  | **ФАКУЛЬТЕТ ГЕОЛОГІЇ, ГЕОГРАФІЇ, РЕКРЕАЦІЇ ТА ТУРИЗМУ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |
| А.5-67 | імені Краснова А.Н. |  | | Таблиці, стенди, старінний портрет | | - | | | |  | | | |  | | | задовільно | | | | | |
| А.5-69 | імені Соболева Д.Н. | Прибл. 70-80-е роки | | Таблиці, стенди | |  | | | |  | | | | Соболев Дмитрий Николаевич: Материалы к изучению нацчной деятелбности: Сборник докладов и публикаций. – Х., 2007. – С. 65 | | | незадовільно:  відсутні елементи пам’яті | | | | | |
|  | імені Лазаренко Є.К. *(загальноуніверситетська)* |  | | Таблиці, стенди | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
| А.6-68 | Імені Макридіна В.П. | 2015(16)рр. | | Фотопортрет, стенд | |  | | | | Вчена Рада та кафедра | | | |  | | | задовільно  проблема:  оновити фотопортрет – зробити підпис. | | | | | |
| А.4-71 | імені Дубинського Г.П. | 1992р. | | Старовині меблі, портрет, стенд | | До 100-р. ювілею | | | |  | | | | «чтения Дубинского» | | |  | | | | | |
| Проект | Імені І.Ю. Левитського |  | |  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
|  | **ФАКУЛЬТЕТ ІНОЗЕМНИХ МОВ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| А.7-57 | імені Н. Ф. Богатова | ~ 2009р. | | Фотопортрет, картина | |  | | | |  | | | |  | | | с  задовільний проблема: відсутність таблички, відсутність інформаційного елементу – стенду, | | | | | |
|  | **ІСТОРИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| А.5-58 | Ауд. імені М. Костомарова | 2005р. | | Стенд, портрет | |  | | | | Вчена рада факультету | | | |  | | | задовільно | | | | | |
| А.5-60 | Ауд. імені Маріна Дрінова | 1978р. | | Стенд, портрет | |  | | | | Вчена рада факультету | | | |  | | | задовільно | | | | | |
| А.5-61 | Ауд. імені акад. Д. І. Багалія | п. 2000-х рр. | | Стенд, портрет, | |  | | | | Вчена рада факультету | | | |  | | | задовільно | | | | | |
| А.5-62 | Ауд. імені В. П. Бузескула | 1998р. | | Стенд, портрет, | |  | | | | Вчена рада факультету | | | |  | | | задовільно | | | | | |
| А.5-53 | Ауд. імені А. Ф. Луньова | 2019 р. | | Портрет | |  | | | |  | | | | «Луньовські читання» | | |  | | | | | |
|  | **ФАКУЛЬТЕТ МАТЕМАТИКИ І ІНФОРМАТИКИ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6-46 | Імені Н. І. Ахієзера | | фотопортрет | |  | |  | |  | | | |  | | | | | незадовільно  (додаток 5) | | |  |
| 6-48 | Імені О. М. Ляпунова | | Бюст, портрет | | До 100-р. ювілею | |  |  | | | | з  а  д  о  в  і  л  ь  н  о | | |  | | | Задовільно  проблема: відсутність інформаційного елементу - стенду | | |  |
| 6-49 | Імені О. В. Погорелова | | Стенд, портрет, | |  | |  |  | | |  | | | |  | | | Задовільно + | | |  |
| 6-52 | Імені І. Є. Тарапова | | Фотопортрет з інформ. частиною, фото з життя науковця | |  | |  |  | | |  | | | |  | | | Задовільно + | | |  |
| 6-51 | Імені Б.Я. Левіна | | Фотопортрет, стенди, фото, Геніологічне древо | |  | |  |  | | |  | | | |  | | | задовільно | | |  |
| 6-50 | Імені М.С. Лівшица | | Портрет, фото | |  | |  |  | | |  | | | |  |  | | Задовільно  проблема: підписати портрет | | | |
| *Проект* | *Імені Берштейка С.М.* | |  | |  | |  |  | | |  | | | |  |  | | |  | | |
|  | **ФАКУЛЬТЕТ РАДІОФІЗИКИ, БІОМЕДИЧНОЇ ЕЛЕКТРОНІКИ ТА КОМП'ЮТЕРНИХ СИСТЕМ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3-9 | Аудиторія імені Д. А. Рожанського |  | |  | | відсутні | | | |  | | | |  | | | відсутні елементи пам’яті | | | | | |
| *проект* |  |  | |  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
|  | **ФІЛОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2-34 | Аудиторія ім. О. О. Потебні |  | | Бюст – пам’ятка культури. (скул.. В. І. Агібалов). Стенд. | | . | | | | Рада факультету | | | | Проводяться конференції | | | задовільно | | | | | |
| 2-37 | Аудиторія ім. Г. С. Сковороди |  | | Бюст с 70-х годов | | До 250-р. ювілею. | | | | Рада факультету | | | |  | | | задовільно  проблема:  відсутність інформаційного  елементу – стенду. | | | | | |
| 2-41 | Аудиторія ім.  Олеся Гончара | 29.03.2016 | | Портрет, стенд, цитата автора. | | До 100-р. ювілею. | | | | Рада факультету | | | | На відкриття запрошені народний художник України, голова правління Харківської обласної організації Національної спілки художників України, автор портрета Олеся Гончара *В. Ковтун*, голова Харківського відділення Національної спілки письменників України *А. Стожук*, харківські письменники, випускники Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна *Л. Тома, В. Романовський*та інші.  (<http://www.univer.kharkov.ua/ua/general/univer_today/announce?news_id=5431>) | | | ЗРАЗКОВО !!! | | | | | |
|  | **ФІЗИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4-30 | Аудиторія імені М. П. Барабашова | 1994 | |  | |  | | | | учень | | | | Премія ім.М.П.Барабашова | | | незадовільно  проблема: оновити  фотопотрет та створити сучасні  стенди | | | | | |
| Нова фізична | Аудиторія імені К. Д. Синельникова | 1979 | |  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
| 4-45 | Аудиторія імені В. Г. Хоткевича | 2003 | |  | |  | | | |  | | | |  | | | незадовільно проблема: оновити елементи пам’яті | | | | | |
| 6 поверх | Аудиторія імені Є. М. Ліфшиця | Ліквідована, передана іншому підрозділу університету (можливо - Центру Довузівської освіти?). Є інформація в завідувача кафедри теоретичної фізики Ражби Георгія Ілліча | |  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
| *Ліквідована* | *Імені Лялі Убийвовк* |  | |  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
|  | **ХІМІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7-80 | Аудиторія імені М. А. Ізмайлова |  | | Фотопортрет, меморіальна дошка | |  | | | |  | | | | Ізмайловські читання | | | задовільно  проблема: відсутність інформаційного  елементу- стенду | | | | | |
| 7-79 | Аудиторія імені М. П. Комаря |  | | фотопортрет | |  | | | |  | | | | Конференція до 100-р. М.П.Комаря. | | | задовільно  проблема: відсутність інформаційного  елементу – стенду. | | | | | |
| 4-94 | Аудиторія імені К. М. Курячого | Ліквідована | | Радянські стенди | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
| 6-104 | Ю.В.Холіна |  | | портрет | |  | | | |  | | | |  | | | задовільно  проблема: відсутність  інформаційного елементу – стенду. | | | | | |

***Додаток 10. Таблиця монументальних місць в межах Головного корпусу.***

**Пам’ятники**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пам’ятник В.Н. Каразіну | Пл. Свободи, 4. Біля входу до головного корпусу Харківського університету. | 1907р. | Скульптор - Андреолетті. І.І.(Пагирєв). Архітектор- Бекетов О.М. | dsc07275_novyy_razmer_0 | Народні кошти, що збирали більше 20 років. | Пам’ятник 4 рази змінював місце розташування. |
| Пам’ятник нобелевським лауреатам | Пл. Свободи, 4. Біля входу до головного корпусу Харківського університету. | 23 квітень 2016 р. | О. Ридний і А. Іванова | C:\Users\Acer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Word\Памятник_Нобелевским_лауреатам,_Харьков.jpg | президент групи компаній DCH - меценат *Олександра Ярославского* | [***І. І.  Мечников***](http://gazeta.zn.ua/SCIENCE/etyudy_optimizma__vzglyad_spustya_stoletie.html)**–** випускник Харківського університету. [***Л. Д.  Ландау***](http://gazeta.zn.ua/POLITICS/glavnoe_bogatstvo_harkova__eto_lyudi.html)у 1935-1937 рр. був завідувачем кафедри Харківського університету. Вчене звання : професор, академік АН СРСР [***С. Кузнец***](http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/nashi_i_ne_nashi.html)***ь*** *-*навчався у роки громадянської війни |
| Пам’ятник Петру Гулак-Артемовскому | Сад Шевченка, біля головного корпусу університету (Пл. Свободи, 4). | 17 листопада 2017р | [Скульптор О. Ридний](https://kh.vgorode.ua/news/sobytyia/346242-fotofakt-v-tsentre-kharkova-ustanavlyvauit-pamiatnyk) | C:\Users\Acer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Word\62969d9c87b281ec8b284d7336900bfa.jpeg | Президент групи компаній DCH – меценат *Олександр Ярославский* | У період ***1841–1849*** ***ректор*** Харківського університету. |
| Пам’ятник Студбатівцям | Пл. Свободи, 4. Біля головного корпусу Харківського університету. | 28 жовтня 1999р. | Скульптор – Сова Д.Г., Жуковська Л.Г., Дадишев Д. Архітектор – Антропов А. О., Лівшиць В.І., Новгородов В.Є., Осіпов В.О. | C:\Users\Acer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Word\dsc04259-193482.jpg | споруджений студентами 70-х років на зароблені у будівельних загонах кошти. |  |

**Бюсти**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **МІСЦЕ РОЗМІЩЕННЯ** | **ФОТО** | **ВІДОМОСТІ** |
| Бюст **О. М. Ляпунова** (1857- 1918 рр.) | Факультет математики та інформатики ім.ауд.:6-48 | **C:\Users\Acer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Word\photo5402273121643375080.jpg** | ***Відношення до університету:*** працював (викладач)  ***Вчене звання:*** доктор, член-корреспондент Парижской академії наук, академік Петербурзької академії наук,  ***Посада:*** професор |
| Бюст **Г. С. Сковороди** (1722- 1794  рр.) | Філологічний факультет  ім.ауд 2-37 | **D:\Іменні аудиторії\філологічний\_MG_5130.JPG** | ***Відношення до університету:*** не мав прямого відношення до університету. |
| Бюст **О. О. Потебні** (1835-1891 рр.) | Філологічний факультет  ім.ауд. 2-34 | **D:\Іменні аудиторії\філологічний\_MG_5258.JPG**  *Пам’ятка культури В. І. Агібалов* | ***Відношення до університету:*** випускник(1856 р.), працював (викладач)  ***Вчене звання:*** доктор, член – кореспондент Імператорської Петербурзької академії наук,  ***Посада:*** професор |

**Меморіальні дошки**

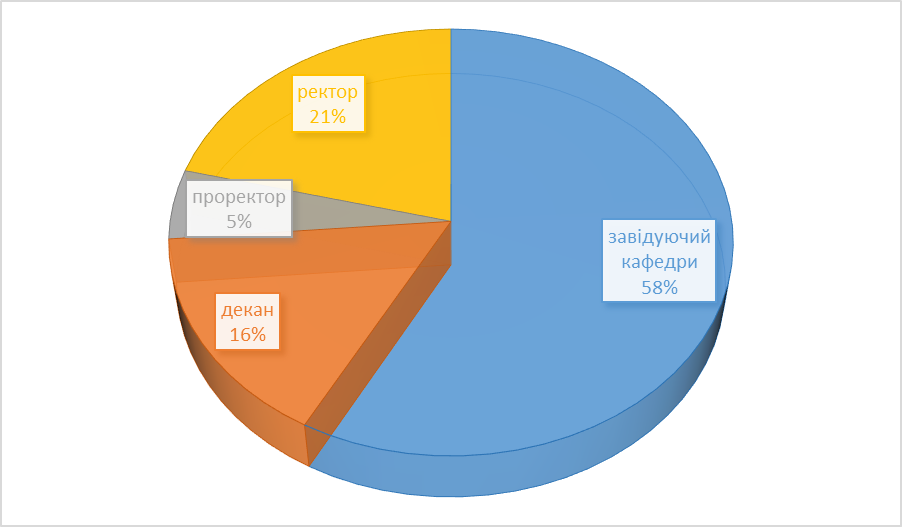
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | Меморіальна дошка **В.Н. Каразіну** (1773-1842рр.) | Свободи, 4 на фасаді Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна | 1996р. (2002  р) | C:\Users\Acer\Desktop\Меморіальна_дошка_Василю_Каразіну_(Харків_пл_Свободи_4).jpg *(Скульптор – Рідний О.М.)* | ЗАСНОВНИК ХАРКІВСЬКОГО УНІВЕРСИТЕТУ. | |
| **2** | Меморіальна дошка **О. В. Погорєлова** (1919 – 2002 рр.) | Пл. Свободи, 4 на фасаді ХНУ ім. В. Н. Каразіна. | 2009 р. | *C:\Users\Acer\Documents\Korona2121\Курсовая работа 3 курс\мемор дошки фото\Погорелов А.В. ХНУ.JPG (Скульптор - О. Демченко).* | ***Відношення до університету:*** вчився і працював (1937-2000рр.).  ***Вчене звання:*** доктор фіз.-матем. Наук, академік АН УРСР.  ***Посада:*** завідувач кафедри. | |
| **3** | Меморіальна дошка **М. А. Ізмайлову** (1907-1961 рр.) | Пл. Свободи, 4. ( ауд. 7-80 ) Головного корпусу ХНУ ім. В. Н. Каразіна. | ~1963 р. | C:\Users\Acer\Documents\Korona2121\Іменні аудиторії\фото общ\хімічний факультет\ауд. 7-80 ім. М.А. Ізмайлова\IMG_9588.JPG | | ***Відношення до університету:*** навчався (ХДУ 1931р.).і працював.  ***Вчене звання: кандидат хім.наук.***  ***Посада:*** завідувач кафедри, проректор з наук.роботи ХДУ. |
| **4** | Меморіальна дошка **П. Т. Тронько** (1915-2011рр.) | Пл. Свободи, 4 на фасаді ХНУ ім. В. Н. Каразіна. | 15 липня 2015 р. | *Картинки по запросу "П Т тронько дошка"" (Скульптор Рідний О.М.)* | ***Відношення до університету:*** працював (2003-2011 рр)  ***Вчене звання:*** доктор істор. наук, академік АН УРСР.  ***Посада:*** перший голова Наглядової ради Харківського університету. | |
| **5** | Меморіальна дошка **І.І. Залюбовському** (1929-2013 рр.) | Пл. Свободи, 4 на фасаді ХНУ ім. В. Н. Каразіна. | 2016р. | *C:\Users\Acer\Documents\Korona2121\Курсовая работа 3 курс\мемор дошки фото\Illia_Zaliubovskii_Plaque_Svobody_Sq_4_Kharkiv.jpg (Скульптор  Рідний  О.М.)* | ***Відношення до університету:*** працював (1963 - 2013 рр.).  ***Вчене звання:*** доктор, член-кореспондент НАН України. ***Посада:*** завідувач кафедри | |

***Додаток 11 . Таблиця постатей на честь яких названі іменні аудиторії.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПІБ** | **Сфера наукової діяльності** | **Роки життя** | **Стать** | **Відношення до університету** | **Вчене звання** | **Посада** |
| 1. А. О. Потебня | ботаніка | 1870-1919 рр. | ч | випускник | професор, приват-доцент |  |
| 1. Т. Д. Страхов | біологія | 1890-1960 рр. | ч | випускник, працював | академік Всесоюзної академії сільськогосподарських наук, член-кореспондент АН УРСР, |  |
| 1. А. М. Краснов | ботаніка | 1862-1915 рр. | ч | працював | доктор | профессор созданной им кафедры физической географии и антропогеографии Харьковского университета, |
| 1. Д.Н. Соболев | геологія | 1872-1949 рр. | ч | працював | доктор | завідувач кафедри |
| 1. Є. К. Лазаренко | геологія | 1912-1979 рр. | ч | випускник | доктор, професор, академік АН УРСР, почесний доктор «Honoris Causa». |  |
| 1. Г. П. Дубинський | географія | 1913-1989 рр. | ч | працював | професор | викладач, декан. |
| 1. В. Ю. Некос | географія | 1938-2010 рр. | ч | випускник, працював | доктор, заслужений діяч науки та технологій України. | професор, завідувач кафедри, декан |
| 1. Н. Ф. Богатов | іноземні мови |  | ч | працював |  | декан |
| 1. М. І. Костомаров | історія | 1817-1885 рр. | ч | випускник | член-кореспондент СПбАН |  |
| 1. М.С. Дрінов | історія | 1838-1906 рр. | ч | працював | член-кореспондент СПбАН, доктор | професор |
| 1. Д. І. Багалій | історія | 1857-1932 рр. | ч | випускник, працював | академік УАН, доктор, доцент | ректор |
| 1. В. П. Бузескул | історія | 1858-1931 рр. | ч | випускник працював | академік АН УРСР, академік НАНУ. | професор |
| 1. А. Ф. Луньов | історія, мистецтвознавство | 1919-2004 рр. | ч | випускник, |  | засновник і директор [Пархомівського історико-художнього музею](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%85%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D1%96%D0%B9_%D0%BC%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%B9) |
| 1. П. О. Бутковський | медицина | 1801-1844 рр. | ч | працював | доктор | професор |
| 1. Б. Я. Левін | математик | 1906-1993 рр. | ч | - | професор |  |
| 1. Н. І. Ахієзер | математика |  | ч | працював | член-кореспондент АН УРСР | професор |
| 1. О. М. Ляпунов | математика | 1857-1918 рр. | ч | працював | доктор, член-корреспондент [Парижской академии наук](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA) | професор |
| 1. О. В. Погорелов | математика | 1919-2002 рр. | ч | випускник , працював | доктор, академік АН УРСР, академік СРСР, член-кореспондент АН СРСР, академик | завідувач кафедри |
| 1. І. Є. Тарапов | фізика | 1926-2002 рр. | ч | випускник, працював | професор, доцент | завідувач кафедри, ректор |
| 1. П. І. Зінченко | психологія | 1903-1969 рр. | ч | випускник ХІНО | доктор, професор | завідувач кафедри |
| 1. Г.  К. Середа | психологія | 1925-1995 рр. | ч | випускник , працював | доктор | професор, завід кафедрою |
| 1. О. М. Лактіонов | психологія | 1946-2008 рр. | ч | працював | доктор | професор |
| 1. Д. А.  Рожанський | радіофізика | 1882-1936 рр. | ч | працював | член-кореспондент АН СРСР, | завід кафедрою |
| 1. О. А. Потебня | філологія | 1835-1891 рр. | ч | випускник, працював | доктор, член – кореспондент  [Императорской Санкт-Петербургской академии наук](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA), | професор |
| 1. Г. С. Сковорода | філологія | 1722-1794 рр. | ч |  |  |  |
| 1. Олесь Гончар | філологія | 1918-1995 рр. | ч | випускник |  |  |
| 1. М. П. Барабашов | астрономія | 1894-1971 рр. | ч | випускник працював | академік АН УРСР | ректор , професор |
| 1. К. Д. Синельников | фізика | 1901-1966 рр. | ч | працював | член-кореспондент АН УРСР, доктор | професор |
| 1. В. Г. Хоткевич | фізика | 1913-1982 рр. | ч | працював | член-кореспондент АН УРСР, доцент, професор, доктор. | Ректор, проректор, завидувач кафедри, декан |
| 1. Є.  М. Ліфшиц | фізика | 1915-1985 рр. | ч |  | член-кореспондент АН УРСР, академік АН СРСР, доктор |  |
| 1. М. А. Ізмайлов | хімія (фізика) | 1907-1961 рр. | ч | працював | член-кореспондент УАН | професор |
| 1. М. П. Комарь | хімія | 1900-1980 рр. | ч | випускник працював |  | професор, завідувач кафедри |
| 1. К. М. Курячий | хімія | 1909-1943 рр | ч |  |  |  |
| 1. І. І. Мечников | біологія | 1845-1916 рр. | ч | випускник | (лауреат нобілевської премії) | професор, приват- доцент |
| 1. І. М. Буланкін | хімія | 1901-1960 рр. | ч | випускник ХІНО, працював | професор, доктор, академік Академії наук УРСР | ректор |
| 1. О. В Нагорний | біологія | 1887-1953 рр. | ч | випускник, працював | доктор біологічних наук, член-кореспондент АН УРСР | професор |
| 1. В. М. Нікітін | фізіологія | 1907-1993 рр. | ч | випускник, працював | професор-консультант | професор |
| 1. Г.  Ф. Арнольд | біологія | 1874-1935 рр. | ч | працював |  |  |
| 1. О. А. Коршиков | біологія | 1889-1945 рр. | ч | випускник та викладач | доктор біологічних наук | професор |
| 1. Ю. М .Прокудін | біологія | 1911-1992 рр. | ч | працював | доктор біологічних наук | професор, завідувач кафедри |
| 1. Макридіна В. П. | геологія | 1915-2001 рр. | ч | випускник, працював | доктор, професор | завідувач кафедрибогатовл |
| 1. Лівшиця М. С. | математика | 1917-2007 рр. | ч | працював | доктор, | професор |

***Додаток 12. Зв'язок осіб, на честь яких створено іменні аудиторії, з університетом.***

***Додаток13. Адміністративні посади науковців, на честь яких створено іменні аудиторії.***

****

***Додаток14. Діаграма. Вченні звання та наукові ступені постатей, на честь яких створено іменні аудиторії.***

***Додаток 15. Вищі наукові категорій постатей, на честь яких створено іменні аудиторії.***

***Додаток 16. Кількість іменних аудиторій (за факультетами)***

***Додаток 17. Діаграма. Оздоблення іменних аудиторій.***

1. Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна за 200 років / В. С. Бакіров, В. М. Духопельников, Б. П. Зайцев та ін. Харків: Фоліо, 2004. 86-99 С. [↑](#footnote-ref-1)
2. Харківський університет в образотворчому мистецтві: альбом / заг. ред. В. С. Бакірова; наук. ред. С. І. Посохов; уклад. М. І. Боброва, И. Н. Дончик, С. М. Куделко, О. Г. Павлова. – Х: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2017. 148 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. 2005. №23. С. 23-28. [↑](#footnote-ref-3)
4. Нора П. Франция–память. Санкт-Петербург: С.-Петерб. ун-та, 1999. 34 С. [↑](#footnote-ref-4)
5. Рикёр П. Память, история, забвение. Москва: издательство гуманитарной литературы, 2004. С. 329 [↑](#footnote-ref-5)
6. Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. Москва, 2004. С. 203. [↑](#footnote-ref-6)
7. Полякова Н. И. Скульптура и пространсво. Проблема соотношения объема и пространства среды. Москва: Советский художник, 1982. С. 27. [↑](#footnote-ref-7)
8. Інтерв’ю з В. Пахаренко від 10.04.2018, м. Харків. Інтерв’юер: О. Красько // Архів музею історії Харківського університету імені В. Н. Каразіна. Ф. П-1. Оп.1. Спр.45. [↑](#footnote-ref-8)
9. Рудько В. Засновникові університету. // Вечірній Харків. 1984. №6. С. 2. [↑](#footnote-ref-9)
10. [↑](#footnote-ref-10)
11. [↑](#footnote-ref-11)
12. Діалог 15: Вікторія Іващенко [інтерв’ю ] // Діалоги. м. Харків, 2018. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=smp-YUkIjUQ> ( дата звернення: 30.03.2019) [↑](#footnote-ref-12)
13. В Харькове открыли первый центр «Ермилов-центр» // Status Quo

    URL:<https://www.sq.com.ua/rus/news/kultura/22.03.2012/> (дата звернення: 16.12.2019). [↑](#footnote-ref-13)
14. Харківський художній музей // Музейний портал.2015.

    URL: <https://museum-portal.com/ua/museum/kharkiv-art-museum/> (дата звернення: 16.12.2019). [↑](#footnote-ref-14)
15. [↑](#footnote-ref-15)
16. Харківський університет (1917-1941рр.) у спогадах його викладачів та вихованців: в Т.3, Харків: Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, 2017, С. 233. [↑](#footnote-ref-16)
17. [↑](#footnote-ref-17)
18. Інтерв’ю з В. Скляром від 19.01.2019, м. Харків. Інтерв’юер: А. Пасько // Архів музею історії Харківського університету імені В. Н. Каразіна. [↑](#footnote-ref-18)
19. Інтерв’ю з С. Посоховим від 16.12.2018, м. Харків. Інтерв’юер: А. Пасько // Архів музею історії Харківського університету імені В. Н. Каразіна. [↑](#footnote-ref-19)
20. Інтерв’ю з С. Посоховим від 16.12.2018, м. Харків. Інтерв’юер: А. Пасько// Особистий архів автора. [↑](#footnote-ref-20)